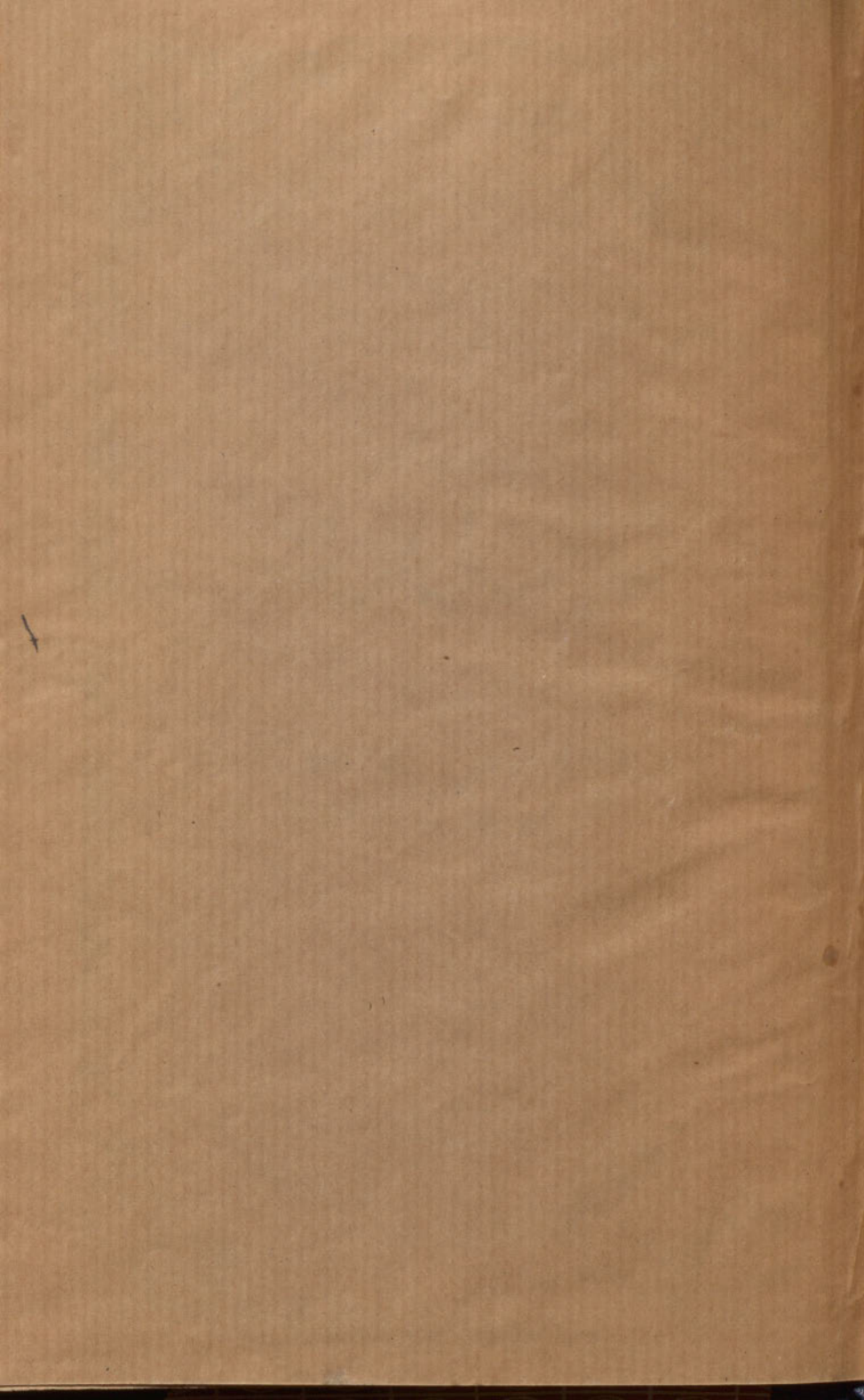


3446943



✓ Khilāfat kī himāyat mēn

// Khilāfat Kamēti--

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلاة والسلام على رسوله سيد المرسلين سيدنا محمد وآله واصحابه وذرياته واتباعهم اجمعين الى يوم الدين اما بعد جميع برادران اسلام پر ميہ واضح ہے کہ آج کل جميع دنياے اسلام میں سخت بے چینی اسوجہ سے پھیلی ہوئی ہے کہ مخالفین اسلام نے اسلام کی عداوت میں مسئلہ خلافت میں دست اندازی کی اور اسکو پارہ پارہ کر دیا حالانکہ خلافت ہی اسلامی رو سے مسلمانوں کے گروہ کے لئے نیک و بنیادہ حکم رکھتی ہے جبکہ ایسے نیک و بنیادہ کو مخالفین اسلام نے متزلزل کر دیا تو حکماء اسلام اسکا علاج از رو سے مذہب اسلام ان مخالفین کے ساتھ ترک موالات قرار دیا اور اس پر جميع اہل اسلام بجمعد و دے چند افراد کے عمل شروع نہی کرنے لگے لیکن خود غرض حضرات نے مخالفین کی حمایت میں گمنام یا بے موقع تحریریں شائع کر کے اہل اسلام کو ناخوش اور مخالفین اسلام کو خوش ہونیکا موقعہ عطا فرمایا۔

بقول دشمن پیمان دوست بشکستی
بہیں اذکبر بیدی باکہ پیوستی

انا لله وانا اليه راجعون اللهم اهذب قومي فانا هم لا يعلمون (امیر السیبری قوم کی پیبری فواکرہ نادانی کرتی ہے)

حضرات! مسئلہ خلافت اسلام میں بڑا اہم اور ضروری مسئلہ ہے چنانچہ حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ جنلیؒ اپنے فتاویٰ کی دوسری جلد مطبوعہ مصر صفحہ ۴۶۲ میں یوں رقم فرماتے ہیں

ان کی شان میں شمس العلماء مولوی شبلی صاحب نعمانی النذودہ نمبر ۲ جلد ۲ اکٹوبر ۱۹۰۵ء میں رقم فرماتے ہیں

”یہ بزرگ بیت بڑے محدث اور ٹھیک مذہبی آدمی تھے انہوں نے گو فلسفہ میں کمال سدا کیا ہنلا لیکن فلسفہ کو بالکل حق سمجھتے تھے چنانچہ انہوں نے فلسفہ کے رد میں ایک ضخیم کتاب چار جلدوں میں لکھی اب خوش قسمتی سے اس گروہ کی تصنیفات کی طرف توجہ مبذول ہوئی ہے چنانچہ ان کی کتاب العقل والنقل اور منہاج السنہ (مگراہ فرقوں کے احوال میں) چھپکر شائع ہوئی ہے“ امام عینی حنفی اور حضرت ملا علی قاری حنفی اور حضرت شیخ عبدالحق دہلوی محدث ان کی شرح میں رطب اللسان میں ۱۳۰ء

ہوتا ہے تو بعض تکلیف و محذور کہہ سکتا ہے بہ طور سایہ نہ ہو تو دین بگڑ جائیگا گویا ربوبیت خداوندی کا وہ
راز جس سے انسانی گروہ کا قیام ہر وہ معدوم ہو جائیگا واللہ تعالیٰ اعلم

اگر مسئلہ خلافت اسلام میں مہتمم بالشان اور انتہا درجہ کا ضروری مسئلہ نہ ہوتا تو اسکے متعلق کتب عقائد
و کلام میں سپر طول و طویل بحث نہ کی جاتی۔ آج کل چند گناہم و بے نشان و کس میں افراد کا خیال ہے کہ مسئلہ
خلافت سیاسی مسئلہ ہے نہ مذہبی نہیں۔ یہ اوٹکا غلط اور باطل خیال ہے۔ یاں خلفاء راشدین رضی اللہ
تعالیٰ عنہم کی خلافت راشدہ ہو یہ نمونہ نبوت تھی جسکو خلافت کاملہ کہا جاتا ہے اور انکے دوسروں
کی خلافت چونکہ اہل ماں معاصرین کے شاہی حالات کے ساتھ مخلط ہوتی چلی تو اسکا نام خلافت
ناقصہ غیر کاملہ رکھا گیا جیسا کہ عصام حاشیہ شرح عقائد مطبوعہ یوسفی صفحہ ۱۰۹ میں ہے جسکو حدیث میں
ملکہ و امارت کا لفظ ہی آیا ہے مگر اسکے ساتھ ساتھ دوسری روایا میں ہمیشہ ہمیشہ خلفاء ہوتے
جائینگے اور ان میں خطا و قصور ہی ہونگے یعنی نمازوں کے اوقات میں تاخیر ہی کرینگے بہر ہی انکی
اطاعت و عطا واجب کر دینی اگرچہ کہ اپنے زوروں کے بل خلیفہ پر خلافت وصف قریشیت (جسٹی علماء
ہی ہو گیا ہو اہل اسلام پر اسکی خلافت کی اطاعت فرض ہے اگر اسکے مقابل دوسرے خلیفہ بننے لگے
تو اس دوسرے خلیفہ کو قتل کر دینا چاہئے چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے اذ ابویع الخلیفین
فاقتلوا اخرهما جبکہ دو خلیفوں کی اطاعت کا عہد لیا جاوے تو پھیلے کو قتل کر ڈالو۔
علامہ تقنازانی شرح عقائد نسفی میں فرماتے ہیں۔

پہرا حتم ہے اس بات پر کہ امام و خلیفہ کا مقرر کرنا واجب
ہے اور خلافت اسہی میں ہے کہ مقرر کرنا ذلیفہ کا اللہ
پاک پر واجب ہے یا مخلوق پر شرعی دلیل سے واجب ہے
یا عقلی دلیل سے۔ اور اہل سنت و جماعت کا مذہب
یہی ہے کہ خلیفہ کا مقرر کرنا مخلوق پر شرعی و عقلی
اسلئے کہ پیغمبر صلعم کا فرمان ہے ہر جو شخص تو پوزمان کا امام

ثم الیہ علی ان ینصب الامام واجب و انما
الخلافت فی اللہ علی اللہ و علی الخلق
بدلیل سمعی و عقلی و المذہب الذی علی
المخلوق سمع القوالہ عم من ہات و لم یعم
امام نہ مانہ فقد مات میتة جاہلیة
ولان الامة تدجعلوا الہم الہما بعد وفا

النبی عمر رضی اللہ عنہما حتی قدموه علی الدفن جاننے کے موافق اسکی موت جاہلیت کی موت ہوئی
 وکذا بعد موت کل امام ولان کثیرا من العاجمہ اور صحیح روایت میں ہے کہ تحقیق امت نے آنحضرت صلعم
 الشرعیۃ یتوقف علیہ کما اشار الیہ بقولہ کے وقتا کے بعد دفن کے قبل خلیفہ کے مقرر کرنے کو ضروری سمجھا
 والمسلمون لا یدلہم من امام النخ اور یہی حال ہر ایک خلیفہ کے انتقال کے بعد گزرا اور یہ بھی
 اور عاشق شریح عقائد نسفی مکتوبہ نسفی لکھنو صفحہ ۱۱ ہے کہ بہتیری شرعی ضرورتیں بغیر خلیفہ کے ادا نہیں ہو سکتی
 میں مرقوم ہے کہ مذہب لیبہ الامامیۃ والاصحاحیۃ ہیں اور اسہی امام نسفی نے یہ فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے
 او علی الخلق بدلیل سمعی وھو مذہب اہل السنۃ نے خلیفہ ضروری اور وافض میں دو فرقوں امامیہ
 او عقلی وھو مذہب المعتزلۃ والزیدیۃ اہ سماعیہ کی اعتقاد ہے کہ امام کا مقرر کرنا خدا وید پاک ورسا
 اور معتزلہ اور زیدیہ کا مذہب ہے کہ خلیفہ کا مقرر کرنا عقلا ضروری ہے مگر اہل سنت وجماعت کا اعتقاد ہے کہ خلیفہ کا مقرر کرنا
 شرعا مخلوق پر فرض ہے۔

اور قرآن مجید میں ہے **وَإِن طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ** اور اگر دو ٹکڑیاں ایمانداروں میں باہم لڑیں تو
اقتتلوا فاصلحوا بینهما فَإِن بَغْت إِحْدَهُمَا عَلَىٰ پس اصلاح کرو۔ پس اگر بغاوت (زیادتی) کی اون تو
الْآخَرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِی تَبْغِ حَتَّىٰ تَفِیءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ اسے ایک دوسرے پر تو تم لڑو اس جو بغاوت کی یہاں تک
 (باغی ٹکڑی) رجوع کرے خدا کے حکم (یعنی بغاوت نہ کرنے والی جماعت) کی طرف

اب رہے باغی لوگ جنکے ساتھ لڑنے اور قتل کا حکم قرآن مجید میں آیا ہے آیا وہ کافر نہیں یا نہیں اس میں مفسرین
 کا سلف و خلف میں اختلاف چلا آیا ہے جو لوگ کافر نہیں کہتے ہیں انکا یہ کہنا ہے کہ قرآن مجید میں یہ لفظ آیا ہے
 کیا ایمانداروں کی دو جماعتیں جب لڑیں ایمانداروں کا لفظ آنے کے بعد ہم ان کو کافر نہیں کہہ سکتے ہیں صرف
 لڑنے اور قتل کا حکم کجا لانا ہمارا کام ہے بعض مفسرین یہ کہتے ہیں کہ باغی کافر نہیں مگر بغاوت کرنے کے پہلے
 کے اعتدال سے انکو ایماندار فرمایا گیا ہے ایسا قرآن مجید میں مرتدوں کی بابت ہی ایمانداروں کا لفظ آیا ہے
 چنانچہ ارشاد ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ** اسے ایمان والو جو کوئی تم میں سے مرتد ہو جاوے
بِمَا كَفَرَ مِن دِينِهِ اپنے دین سے اٹھ

یہ سارا خلاصہ جو تفسیر نیا بوری مصری جلد ۲ صفحہ ۷۷ کا جو حاشیہ ابن جریر طبری پر ہے۔ اسی تفسیر پر ہے
 کے صفحہ میں آیت مذکورہ کے ماتحت مرقوم ہے۔

واعلم ان الباعیة فی اصطلاح الفقہاء فرقة خالفت
 الامام بتاویل باطل بطلانا بحسب الظن لا القطع
 فیخرج المرتد لان تاویلہ باطل قطعاً
 اگر قبضی باطل ہو تو اسکو مرتد کہا جاتا ہے

اگرچہ کہ مذکور آیت عبداللہ بن ابی اسلول نام کا مسلمان درحقیقت منافق کی شان میں لڑتی
 جسے مسلمانوں کے مابین تفرقہ ڈالنے کی ایک وقت کوشش کی تھی مگر مفسرین و امت نے سب تفرقہ انداز پر لڑتی
 بابت قیامت تک کے لئے اس آیت کا حکم باقی رکھا اور یہی حال ہے قرآن پاک کا کہ کسی کسی موقع پر نازل ہوتی
 مگر اسکا حکم ہمیشہ کیلئے رکھا جاتا ہے جب تک کہ کسی خاص موقع کی سبب تخصیص نہ ہو۔ اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ
 من فارق عن الجماعة شبراً فقد خلع ريقه الاسلام
 جسے خدائی جماعت (خلافت) سے ایک بالشت جدا
 ہوا پس تحقیق نکال دیا اسلام کی ڈھوری کو اپنے گلے سے
 عوینقہ او کما قال الحدیث

اس تمہید سے خلافت کی اسلامی ضرورت ناظرین پر عرض کر دیے بعد واضح ہو کہ ایسی ضروری چیز جو جب
 مخالفین اسلام کا حملہ ہوا تو چند خود غرض یا کم فہم لوگوں نے اُلٹے اس خلافت کو سنبھالنے کے لئے کوشش کی
 ہو کہ کوشش کر نیوالے ترکی بہائیوں کو ناعاقبت اندیشی اور رنگ ترکی ہونیکا الزام لگا کر گورنمنٹ کو جوش
 کیا اور اہل اسلام کے سینوں پر نیر زبانی قلمے نیر سے لگا کر دلوں اور جگر دوں کو پارہ پارہ کر دیا **اِنَّ اللّٰهَ وَاَنَا**
اَللّٰهُ تَرٰحِجُوْنَ۔ ایسے نام کے مسلمانوں میں آجکل دو فریق نظر آتے ہیں ایک تو نفس خلافت کو شرعی
 چیز ہی نہیں سمجھتے ہیں حالانکہ خلافت شرعاً مسلمانوں پر ضروری چیز ہے چنانچہ ہمیں شرع عقائد
 وغیرہ سے اسکا ثبوت بخوبی دیدیا ہے اور بعض اپنی زبانوں سے خلافت کی ہمدردی کا دعویٰ اور عم کر
 ہو یہ کہتے ہیں کہ ہم مخالفین اسلام اور خلافت کو پرزہ پرزہ کرنے والوں کے ساتھ موالات رکھینگے
 کیونکہ ترک موالات کا شرعاً ثبوت نہیں ہے، حالانکہ **الحب لله والبغض لله** والی حدیث ترک موالات کے لئے

اعلیٰ سنادی ہے اور اسکے علاوہ ہندوستان کی جمعیت علماء نے اپنی تقریروں اور تحریروں سے یہ بخوبی ثابت فرمادیا ہے کہ ترک موالات کا قرآن مجید اور احادیث پاک بڑے زور کیساتھ حکم فرما رہے ہیں۔ ان علماء کرام کی تقریروں و تحریروں کو دیکھ کر بعض مخالفین حضرات نے ان علماء کی شان میں نام نہاد علماء کا خطاب تجویز فرمایا ہے آنحضرت صلعم کو دشمن مذہم (برائیوں والا) کہنے تھے اور آپ منکر فرماتے تھے کہ میں تو محمد (مخبروں والا) ہوں

اب ہمارے روبرو چند تحریریں ترک موالات کے خلاف میں موجود ہیں جنکا رد ہمارے علماء کرام عموماً اپنی تقریروں اور تحریروں کے ذریعے اور حضرات علماء و انبیا علی جناب مولانا الحاج مولوی عبدالمجید خاں صنادت برکاتہم و جناب مولانا مولوی محمد شام صنادت برکاتہم و جناب مولانا الحاج مولوی محمد عبدالہادی صنادت برکاتہم و عظوں کے ذریعے بخوبی فرما چکے ہیں جزام اللہ تعالیٰ عنہ الاسلام خیر الجزاء امین۔ ان پیش بہا تحریروں اور تقریروں کے بعد مخالفین کی سعی تشکیک و وسوسہ اندازی کے خیال سے جو تہی راگ ان گئی۔ الحمد للہ علی ذلک تخصیص کے ساتھ ہمارے ہمدرد و فخر قوم علامہ مولانا محمد عبدالمجید صنادت برکاتہم رپورٹ مدراس رام کریم کے تیز دل سے ممنونیت کا اظہار کرنا ضروری ہے کہ انہوں نے مسئلہ اختلاف کی ضرورت۔ اسکے مخالفین کے رد اور ترک موالات کے اثبات پر عموماً اپنی جسمانی و قلبی جانفشانی کا روز روشن کی طرح ثبوت دیا اور خصوصاً جناب مولانا مولوی ضیاء الدین محمد صنادت برکاتہم تعلیمی و انبیا علی کی کھلی جٹی کے جواباً مسلسل دینے میں پورا اخبار کو وقف فرمادیا باریک اللہ تعالیٰ فی بقائہ امین اہل حق کی اتنی سزا کے بعد ہم کو اس تحریر کی چنداں ضرورت باقی نہ رہی مگر اسوجہ سے کہ ہم کو اپنے علماء سے سنی ہوئی چند باتیں جو یاد رکھیں تھیں اور جنکو ہم اپنے خیال کے مطابق اپنی قوم پر ظاہر کرنا مناسب سمجھتے تھے تو ہم نے اس تحریر کو شائع کرنا باعث شرفی قوم سمجھا۔

حضرات! مخالفین اسلام کیساتھ مقابلہ اپنی اپنی طاقت کے موافق مدافعت کرتے رہنے میں خداوند پاک کی کئی مصلحتیں ہیں جنکی بابت خداوند تعالیٰ شانہ کا سورہ حج میں ارشاد ہے

وَلَوْلَا رَفَعَ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَهَارَتِ صَوَامِعُ وَبَيْعٌ وَمَسَاجِدُ يُكَرَّمُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا ۗ وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَبْغُوهُ ۗ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ۗ الَّذِينَ أَنْ مَكَّنَّا هُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ۗ وَاللَّهُ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ ۗ

اور اگر نہ مٹایا کرتا اللہ لوگوں کو ایک کو ایک سے تو وہاں جاتے تیکے اور عرسے اور عبادت خانے اور مسجدیں منہیں بہت پڑا جاتا ہے نام اللہ کا اور البتہ اللہ مدد کرے گا اسکی جو مدد کرے گا اسکی بے شک اللہ زبردست ہوزور والا وہ لوگ حکموالکریم مقدوریں ملک میں تو قائم کریں نماز کو اور دین زکوٰۃ اور حکم کریں بھلائی کا اور منع کریں برائی سے اور اللہ کے اختیار ہے آخر ہر کام کا

ان مخالفین اسلام نے ترکوں کا کوئی قصو نہیں دیکھا جنکے متعلق غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا اور ترکوں کی بابت اہل غرض نام نہاد اہل اسلام نے نا عاقبت اندیشی کا نام تجویز کیا حالانکہ وہ ترک اسلام اور خلافت کی حمایت و حفاظت کی خاطر وطنوں و آرام کو چھوڑ کر بیابان نوردی میں قیس (مجنون) کو یہی بات کر دیا عشق حقیقی کی مستی و نشہ میں سب تکالیف کو اپنے لئے عین آرام سمجھا مصطفیٰ کمال اور اسکی جماعت جیسے کوئی اسلامی جوش و نشہ کو تو دکھلاوے گہر بیٹھے آرام و راحت میں الزام دہنے دینا آسان ہے شکست و فتح ہے قسمت کے ہاتھ میں ڈاکٹر میر مقابلہ تو دل ناتوان نے نبی اسلام کے نام لیوا ہونا ہی ان حقیقی عاشقوں جاننا زوں کا قصو ہے جنہیں بیابان و صحرا نوردی و سرگنہ ہو کر جان بازی میں لگے ہو یہی اور یہ ان کا سچا حال ہے نہ شود نصیب دشمن کہ شوہل پاک تیغ سرد و ستاں سلامت کہ برنج آرمائی ہمنہ سے فدائیان اسلام کا مخالفین کے پاس یہی قصو چلا آیا ہے

الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ (سورہ حج)

جو لوگ نکالے گئے اپنے گہروں سے ناحق صرف اسکی پر کہ ہمارا رب اللہ ہے

اب ہماری نظر میں خلافت اور ترک موالات کے خلاف میں دو تحریریں جناب حاجی مولو ضیا الدین محمد ضا دیلوری کی ہیں (۱) کھلی چٹی بنام جناب مولانا محمد عبد المجید صاحب شہر مدرا

قدائی اسلام (۲) خط بنام جناب میں مولانا صاحب سمرگرم رکنِ خلافت کمیٹی و امباری، اور ایک تحریر غیر معروف آدمی نظام الدین احمد خان صاحب کو کھپوئی کے نام کی ہے جسکو مخبر دکن پریس مدراس میں طبع کر کے شائع کر دیا گیا ہے جسکا نام بسط الکلام ہے مذکورہ دونوں تحریروں میں دیکھا گیا تو حامیہ خلافت و تارکین موالات کے زبردست دلائل کے ساتھ معارضہ و تعرض کرنا اور ان کا توڑنا اور ان کے جوابات دینا جو مناظرہ کے رو سے ان کے ذمہ واجب ضروری تھا کسی نے ہی وہ کام نہ کیا بلکہ تینوں تحریریں داب مناظرہ و جادہ تحقیق کے برخلاف خود باہمی ربط و سیاق و سباق کی رعایت و بالکل عاری ہونے کے علاوہ صرف اہل حق پر غلط اثر ڈالنے پر ہی اور طرہ یہ کہ خود ان کے دعوے موالات کے لئے ان کی تحریریں ذرہ بھر مفید نہیں ہیں چنانچہ ذیل کی ہماری تحریر سے انشاء اللہ تعالیٰ ناظرین پر واضح ہو جائیگا۔ اب ان کے دعاوی کو نمبر داری دیکھیں۔ پہلے ان کے جو آثار پر غور فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ حق و باطل میں فرق بخوبی ظاہر ہو جائیگا۔ و ما توفیقی الا باللہ علی تعالیٰ والیہ اُنیب

حامیان موالات کے دعاوی

(۱) جناب مولوی ضیاء الدین محمد صاحب نے کھلی چٹی بنام مکرم جناب مولوی محمد عبدالمجید صاحب شرماد میں رقم فرمایا ہے کہ

”احقر کا ہمیشہ یہ خیال رہا کہ حتی الوسع مسلمانوں کے مذہبی اختلافات مخالف قوام پر نظر نہ کی جائیں اسی بنا پر موالا تعاون میں جو شرعی فرق ہے (اور ایک فریق کفار سے موالات نا جائز تعاون کو جائز سمجھتی ہے اور ایک فریق اس فرق کی قائل نہیں ہے) اس مضمون کو اجازت میں طبع کرانا نامناسب سمجھتا رہا لیکن آپ کے اجازت کے دو نمبروں میں میری ذات پر نامناسب حملہ کیا گیا ناگزیر اسکا جواب آپ کو تحریر کر رہا ہوں“

حضرات! آپ غور فرمائیں کہ جناب مولوی صاحب مدوح کی بالا تحریر کے مطابق اگر اہل اسلام میں دو فریق ہیں تو ضرور آپ کے پاس ایک فریق اہل حق پر اور دوسری فریق باطل پر ہونی چاہیے جس کو آپ نے غور نہیں

آپ باطل پر سمجھتے ہیں اور سکوراہ راستہ پر لانا اور اسکو نبی عن المنکر اور امر بالمعروف کرنا آپ کا فرض منصبی تھا جسکے ادائیگی میں آپکو انعام و اعراض ہرگز درست نہ تھا اور آپ پر قومی رپورٹ کے نامناسبہ حملوں تک آپکی تاخیر اور ان دو حملوں کے بعد کھلے میدان میں قدم رنج فرما کر ناگزیر کھلی چٹی تحریر کرنی آپکے شان کے غیر مناسب تھا جس کا ظاہر ہوتا ہے کہ آپکی اس تحریر کو اخلاص و لہجیت سے تعلق نہیں صرف حملوں کا معاوضہ آپکے مد نظر ہے۔ اگر آپکو اخلاص منظر ہوتا تو تھکوی میں سبقت فرما یا نہ کو اختلاف کو اگر مذہب کے لوچندان مفر نہ سمجھتے تو اپنے مسلک پر اپنی تحریر و دعویٰ کے مطابق قائم رہتے۔ جو آپ تم فرماتے ہیں کہ ”احقر کا ہمیشہ یہ خیال رہا کہ حتی الوسع مسلمانوں کے ذمہ ہی اختلافات مخالف اقوام پر ظاہر نہ کئے جائیں“

طرد و ادائے دلبری پہلے تمہیں آتی تھی کتنے تمہیں کھایا شیوہ نیا چلن نیا (دشاکر) صحیح آپکا ہمیشہ سے ہی مسلک ٹا ہے تو مبارک باشد اگر یہ مسلک اور آپکا دعویٰ صحیح ہوتا تو قومی رپورٹ کے حملوں آپ جذبہ حرکت میں نہیں آجاتے اور تو تو میں میں کی نزاع میں تشریف فرمانہ ہونے معلوم ہوتا ہے کہ آپکا دعویٰ مذکور ہی صحیح نہیں یا صحیح ہے تو ان حملوں کے پہلے تک وہ مسلک تھا مگر بعد میں آپکے نفس نے آپ پر غلبہ سطوت جمالیاجو آپ سے آپکو باہر کر دیا۔ اسکے سوا بہت باہی ہے کہ جناب مولانا شریف صاحب نے اپنے حملوں سے انکار بذریعہ تحریر فرما دیا ہے اور ان کے سرود حملوں کا ثبوت دے بغیر کئی تحریر قبل از وقت ثابت ہوگی یا قومی رپورٹ کے پاس فرما دے۔

(۲) جناب مولوی صفا مدوح جناب بن مولانا صفا متوطن و انبساطی کی جانب خط میں رقم فرماتے ہیں

کہ ”اصل مسئلہ یہ ہے موالات علیہوشے ہے تعاون علیہ چیز ہے غلط حجت نہ کرنا چاہئے“

گرفرق مراتب کنی زندیقہ - موالات مشرکین۔ اہل کتاب۔ مسلمان فاجر کسی سچی جاہل نہیں

بخلاف تعاون کے ان سب لوگوں سے جائز ہے“

حضرات! آپکی بالا تحریر سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک تو موالات اور تعاون دونوں باہی الگ الگ چیزیں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ موالات مخالفین اسلام سے جائز نہیں مگر تعاون سے

جائز ہے۔ اب تو ہکو ترک موالات کے اثبات کی تکلیف سے بکدوشی حاصل ہو چکی کیونکہ آپ نے ہی اسکو جائز فرما دیا اب ہر طرف یہ ضروری ہے کہ تعاون کے جائز ہونیکا رد کریں اور تعاون و موالاتہ کے جدا جدا چیزیں ہونے کے خیال کا ابطال کر کے دکھلا دیں کہ یہ اس خیال سے مستحال است و جنوں پر دونوں میں فرق کے معنی پر لغت اور شرعاً و عرفاً و مصداقاً ثبوت کا بار تھا۔ غیر ہمارے ناظرین! مولوی صاحب مدوح کی اس تحریر سے جو جناب میں مولانا صاحب کی جانب روانہ کی ہے اس سے تعاون و موالاتہ کو دو الگ چیز میں ہونیکا دعویٰ پایا گیا اب جناب مولانا شری صاحب کے نام کی کھلی چٹی منجانب مولوی صاحب مدوح کے کالم ۴ مطبوعہ مجید ری پریس رائی پٹ سدھرا کو ملاحظہ فرمائیں آپ فرماتے ہیں کہ

”کافروں کا مال مساجح ہے لینا مسلم کو جس طریقے سے ہی ہو بجز غصب کے، اسکے ترک پر کسی کو مجبور کر لینے نہ ماننے پر اس سے ترک موالاتہ کرنا اس کی وجہ سے مسلمانوں میں فرقہ آرائی اور قدیم عداوتیں ظاہر کرنے کے لئے موقع دینا خلاف شرع بھی ہے اور خلاف عقل“

حضرت مولوی صاحب! اب ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ اس ٹکڑے میں آپ نے ترک موالاتہ کرنا جو جملہ استعمال فرمایا آیا فعل قلب محض ہے یا فعل ظاہری؟ اگر فعل قلب مراد ہے تو وہ کسی پر بجز ظلم الغیوب کے ظاہر نہیں ہو سکتا جسکی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فرقہ آرائی اور قدیم عداوتوں کے ظاہر کر سکیا موقع حاصل ہو۔ اب اگر اس ترک موالاتہ سے مراد ترک ظاہری مقصود ہے تو وہی ترک تعاون ہوا۔ حالانکہ آپ دونوں کے جدا ہونیکا دعویٰ فرماتے تھے اور یہاں آپ کے کلام سے دونوں ایک ثابت ہوئے۔ ہاں اس ٹکڑے میں کافروں کے مال کو مسلم کیلئے مساجح جو قرار دیا ہے اور اسکی مخالفت کو خلاف شرع و خلاف عقل کا جو حکم لگایا ہے اسکے متعلق گرائنٹ کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کچھ عرض کر دیا جائیگا فَرَضُوا رَائِي مَعَكُمْ مِنَ الْمُنَافِقِينَ اور خداوند پاک کا یہ بھی شکر ہے کہ جناب مولوی صاحب مدوح نے اپنی کھلی چٹی کے شروع میں موالاتہ اور تعاون کے انہی فرقہ کو شرعی فرق قرار دیا جسکی وجہ سے ہکو لغتاً اسپر بحث کرنے کی ضرورت نہ رہی۔ صرف ہکو مولوی صاحب مدوح سے یہ دریافت کرنا ہے کہ خود اگر کسی کی سلف سے

تقدیر میں فرماتے ہیں بذات خود کسی آیت یا حدیث یا اجماع یا قیاس یا استحسان سے ثابت فرمادیں کہ دونوں الگ الگ شئی ہیں یا اگر کسی امام کی ائمہ اربعہ سے تقلید کرتے ہیں تو ان کا فتویٰ اور جرئی بجا لہ صحیح نقل فرمادیں کہ مولا الگ شئی ہے اور تعاون الگ اور پہلی چیز مشترکین اہل کتاب و نجاہر مسلمین سے ہی ناجائز ہے اور دوسری چیز سب کے جائز فعلیہ کہ بتصحیح النقل

حضرت مولوی صاحب! آپ نے تعاون کو سب کفار و مشرکین اہل کتاب و نجاہروں کے ساتھ جائز تحریر فرمایا ہے اور مولانا کو اس سے جدا کہا ہے مگر اس جدا کہنے کو نہ بنا یا اور دونوں کو متحد بنا دیا

الجھٹا پاؤں یا رکاز لہ دراز میں لو اپنے آپ دام میں سیاد آگیا
کیا آپکی متفاد تحریروں کو سبک مان سکتی ہے؟ یا اُس شیخ العرب والعجم فرح الاسلام و المسلمین دارت صادق رسول شہ فرزند فاروق عظیم حضرت مولانا شاہ عبدالغیر صاحب حدیث دہلوی کے اُس فتویٰ کو جو جس میں یہ لکھا ہے کہ آیت تعاون کو ناجائز اور اس تعاون کو مولانا فرار دیا ہے اور وہ فتویٰ نصاریٰ کی ملازمت وغیرہ کی بابت ہی دیا گیا تھا جبکہ مولوی صاحب مدوح نے کھلی جپ کے کالم ۳ میں جائز فرار دیا ہے دیکھو ”میسول ملازمین کا لفظ“

موجودہ آیت یہ ہے وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ۔ اور مت ایک دوسرے کی مدد کرو گناہ اور زیادتی اور ان کا فتویٰ مذکور لکھے مجموعہ فتاویٰ نکال کر بطور شہادہ فارسی اور اردو ترجمہ کیساتھ تقریباً دو ماہ کے قبل شائع بھی کر دیا گیا ہے۔

دونوں الفاظ (تعاون و مولانا) کے فرق کو جبکہ آپ شرعی فرق قرار دیتے ہیں لغوی بحث نہ فرمائیے یہ بتلادیں کہ مصداقاً و عملاً ازو سے شرع فلان معنی ہے تعاون کا لفظ صادق آتا ہے جہاں مولانا مستعمل نہیں ہو سکتا اور جہاں اسکا استعمال ہوتا ہے وہاں تعاون کا لفظ منطبق نہیں ہو سکتا ہے تو آپ بہ نظر انصاف و غیرت ایمانی آیات قرآن مجید پر غور و تدبیر فرمائیں اور ان کے سیاق و سباق (آگے پیچھے کے کلام) اور ربط الفاظ و قرائن اور ان آیات کے شان نزول اور احادیث صحیحہ سے ان آیات کے متعلق واقعات پر نظر فرما کر علامہ شہادت دیں کہ تعاون الگ ہے

اور موالات الگ۔

ناظرین! اب آپ بغور سنیں کہ تعاون کا معنی جہاں قرآن پاک میں یہ لفظ آیا ہے اسکا معنی ہر ماہی مرد و نثرت اور یہی معنی مرد و نثرت کے مفسرین اولیاء کے لفظ کے فرماتے ہیں۔ اور یہی اولیاء کے لفظ کے باب مفاعلة کا مصدر موالات ہے اب مفسرین کے اقوال کے ساتھ اولیاء کے لفظ کے معنی سنیں اور اس اولیاء کے لفظ کے مقامات کے سیاق و سباق (آگے پیچھے کے الفاظ) سے یہی نصرت کے معنی ہی پتہ چاتے ہیں اور اس لفظ اولیاء کے شان نزول کے صحیح حدیثی واقعات سبھی موالات و تعاون ہم مصداق قرار پاتے ہیں۔ سورہ ممتحنہ میں خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوِّي وَ
عَدُوِّي أَوْلِيَاءَ يَتْلُقُونَ إِلَيْكُمْ بِالْمُؤَدَّةِ الْإِيَّةِ | اے ایمان والو! موت بناؤ تم میرے اور تمہارے دشمنوں کو
دشمنوں کا جوڑ دلتے ہو تم انکی جانب دوستی کو۔

اے ہمارے معزز ناظرین! بغور قرآن کے الفاظ پر نظر ڈالیں اس آیت میں اولیاء سے مراد صرف دلی محبت جو چھپی ہوئی چیز ہے وہی مراد نہیں بلکہ ایسے ولی و مددگار انکو (مخالفین اسلام کو) بننا یا جاوے جنہر اپنی محبت و مودت کا عملی اظہار بھی ہو چنانچہ یہ آیت نازل ہوئی حاطب بن ابی بلتعنہ کے شان میں جنہوں نے حضرت صلعم کے غزوہ مکہ کی تیاری کی خبر دینے والا ایک خط مخالفین اسلام کو لکھ بھیجا تھا تاکہ وہ اہل مکہ مخالفین اسلام بن حاطب بن ابی بلتعنہ کے اہل و عیال جو مکہ معظمہ میں مقیم تھے ان کی مدد کریں (اب یہی چند حضرات کو اپنی غرض مخالفین سے موالات پر آمادہ کرئی اور ترک موالات سے روکتی ہے) اور مذکورہ لفظ کے واقعہ پر تومرہ بالا آیت پاک نازل ہوئی۔ اب آپ حضرات ہی انصاف فرمائیں فیصلہ قلبی نہایا عملی جسکے ترک حکم اس آیت پاک میں دیا گیا۔ اگر عملی فعل و تعلق کے ترک قطع کر سکیا حکم اس آیت میں ہے اور ہے ہی یہی تو تعاون اور موالات کو شرعاً الگ الگ مصداق قرار دینا حامیان موالات و تعاون کی زبردستی و بے انصافی ہے۔ تفسیر ابن جریر مصری جلد ۲۸ میں اس آیت کے تحت میں یوں مرقوم ہے کہ

اولیاء یعنی انصافاً | اس آیت میں اولیاء سے مراد ناصر و مددگار ہیں۔

سَوْءُ اَنْفَالٍ مِّنْ اَشْرَادِ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
 وَهَاجِرًا وَّجَاهِدًا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ
 فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ اٰوَاوْا وَاَنْصَرَوْا وَلَيْسَ
 بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ۗ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
 وَلَمْ يَهَاجِرُوْا مَا لَكُم مِّنْ وَّلِيَّةٍ مِّنْ شَيْءٍ
 حَتّٰى يَخْرُجُوْا اِلَيْهِ
 وَالَّذِيْنَ كَفَرُوْا بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ۗ
 اِلَّا تَعْلُوْهُ تَكُوْنُ فِتْنَةٌ فِى الْاَرْضِ وَفَسَادٌ
 كَبِيْرٌ

تحقیق جو لوگ ایمان لائے اور وطن چھوڑا اور جہاد کیا
 اپنے مالوں اور جانوں کے ساتھ اللہ (پاک) کی راہ میں
 اور جن لوگوں نے کہ (مسلمان بنے وطن کو) جبکہ اور مدد
 دی یہ لوگ یکدوسرے کے یار و مددگار ہیں اور جو لوگ ایمان
 لائے پر وطن چھوڑا تو تمہاری کارسازی ان کے ساتھ وطن
 چھوڑنے تک کو نہیں (یعنی جائز نہیں)
 اور جو لوگ کافر ہوئے وہ ایک دوسرے کے کارساز ہیں
 راے مسلمانوں تم ایسا ترک موالاة کافروں کے ساتھ
 نہ کرو تو زمین میں فتنہ اور بڑا فساد برپا ہوگا

اس آیت کے تحت میں امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں رقم فرماتے ہیں (جلد ۱۰ صفحہ ۳۳ مصری)

بعضہم انصار بعضہم اعوان علی من سواہم من
 المشرکین ایدہم و اعوانہم علی من کفر باللہ و بعضہم
 اخوان لبعضہم دون اقربائہم الکفار

موالاة سے یہاں یہ مفہوم ہے کہ مسلمان آپس میں ایک دوسرے
 کے معاون و مددگار ہیں کفار کے مقابلے میں اور
 سب کے ساتھ ملکر خدا کی راہ کے منکروں پر ایک تھنک نظر آئے

اور آپس میں مسلمانوں کی بھائی بھائی کا معاملہ ہو اور ایسا معاملہ رشتہ دار کافروں کیساتھ نہ چاہئے۔

اور اسی جگہ امام نسیب ابوری اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں (جلد ۱۰ صفحہ ۳۳ مصری)

ظاہرہ اثبات الموالاة بینہم والغرض ہنہ
 المسلمین عن موالاةہم وان كانوا اقارب
 فقہ قال لا تفعلوہ ای ما امرکم بہ من موالاة
 المسلمین المهاجرین ومن عدم موالاة غیر المسلمین
 الا فی حالة الاستنصار ومن عدم موالاة
 الکفرة اصلا تاکن فتنہ ای تحصل فساد

مذکورہ بالا آیت شریفہ سے مسلمانوں میں باہمی موالات
 اور کفار کیساتھ ترک موالاتی غرض ثابت اور ظاہر ہوتی ہے
 اگرچہ کہ دشمنان اسلام تمہارا رشتہ دار ہی کیوں ہوں۔
 ان کے ساتھ ترک موالات یہاں تک کرو کہ ان کی میراث
 بھی نہ لو۔ انہیں غار کو آپس میں لینے دو۔ پھر یہی فرمایا
 کہ بیوطن مسلمانوں کے ساتھ سب قسم کی امداد اور ہر موقع پر

موانع ہرگز نہ ہوں بعضہم بعضا

عظيمة في الارض من تفرق الكلمة
واختلاط المؤمن بالكافر ووقوع

الهرج والمرج اه

بہا ننگ کہ اپنی میراث میں ہی اور غیر مہاجر مسلمانوں کی امداد
صرف و نکی طلب کے موقع پر اور دشمنان اسلام کے ساتھ ہر طرح کی
ترک عتاب ہو تو خیر اگر نہ کرو گے تو زمین میں فتنہ اور بڑے
بڑے فساد اور پھوٹ اور مسلمانوں کا دشمنان اسلام کیسے میل ملاپ و غفل اندازیان اور قتل و خون واقع ہو جائے

مذکورہ بالا آیت اور اسکی تفسیروں سے موالاة سے صرف قلبی تعلق مراد نہیں لیا گیا اس جگہ موالاة سے یا نصرت
و مدد دینے جیسا کہ اکثر مفسرین کا قول ہے یا موالات سے مراد مال کا وارث بننا ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین
کا کہنا ہے کیونکہ نیچے آو لو الارحام درشتہ داروں کا ذکر آیا ہے ان نیچے والوں کی تفسیر
کے مطابق معنی یہ ہو گا کہ پہلے مسلمانوں کے آپس میں موالاة (ایک دوسرے کی مدد) بہا ننگ کہی گئی تھی
مہاجرین مسلمانوں کو انصار کے وارث بنا دیا اور ان کے رشتہ داروں سے ترک موالاة مسلمانوں پر
اس قدر کر دیا کہ باہمی رشتہ داری کے حق میں ان کے ان کو غیر وارث ٹھہرا دیا یہ جبکہ وہ کفار رشتہ دار
مسلمان ہو چکے اور مہاجر مسلمانوں میں وسعت آنے لگی اور انصار کی نصرت کے محتاج نہ رہے۔ تو بت
آو لو الارحام والی آیت نازل فرما کر بعد حق وراثت رشتہ داروں کو دلایا یہی موالاة کی ترجمہ
والی آیت تھی جسے اپنے بہائی کفار کی وراثت سے مسلمانوں کو نفرت دلانی اور مسلمان مہاجر
بہائیوں کی امداد و اعانت پر بہا ننگ بہاری کہ دو سو یوں والا انصاری اپنی ایک خوب رو عجمی بی
کو طلاق دیکر مہاجر بہائی کی بیوی بنانے پر آمادہ ہو گیا۔

موالاة کا معنی صرف ظنی محبت اور ترک موالاة کا محض قلبی نفرت ہوتی تو سلف کی مذکور
کارروائیاں جسکی بنا موالاة و ترک موالاة کے لفظوں پر کہی گئی تھی وہ ان صحابہ کرام رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اجمعین کی عدم فہم پر محمول ہیں حالانکہ وہی صحابہ ہم سے بہتر ذوالعقل سمجھنے والے تھے قرآن
پاک کے جنہوں نے موالاة سے مراد عملی تعلق مراد لیکر ان آیات شریفہ پر عمل کر کے موالات و ترک موالاة
کے مقامات کا نقشہ امت محمدیہ کے روبرو پیش کر دیا۔ اللهم ارض عنہم و ارضہم امین
سورہ آل عمران میں یوں آرد ہے لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ

ذنباً و ان مسلمان کافروں کو مسلمانوں کے

الْكَافِرِينَ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ اِلَّا اَنْ تَتَّقُوا مَعَهُمْ ثِقَةً ۝ وَيَحْذِرُكُمْ اِنَّهٗ تَفْسَهُ وَاِلَىٰ اللّٰهِ اَصْبِرُوْهُ

سو امدگار اور جو کوئی بناوے پس اللہ تعالیٰ سے وہ کسی قسم کے ذمہ میں نہیں ہے۔ مگر یہ کہ جو تم ان سے کچھ بچنا اور اللہ پاک تم کو اپنی ذات سے ڈراتا ہے اور اللہ کی طرف سے جانا رہا ایک)

تفسیر سیبویزی جلد ثالث صفحہ ۷۳، ۷۴ صریح میں مرقوم ہے

ان لکھ فی موالاة المؤمنین مندوحة عن موالاة الکافرین فلا توتروہم علی المؤمنین

وهو المراد منه) الركون اليهم والمعونة و المظاهرة لقربة او صدقة قبل الاسلام

غير ذلك

مَنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَعْلَمَ اَنَّ الشِّرْكَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ فِي الْمَوَالِةِ غَيْرِ مَقْبُولٍ وَهَذَا امر معقول فان موالاة الولي وموالاة عدوه ضدان قال

تودّ عدوي ثم تزعم انني صدقك ليس التوك غك بغاً

دشمن کے ساتھ بھی یا رازیداروں ضد ہیں۔ شوکار تجربہ ہے تو میرے دشمن کو چاہتا ہے کہ میں پتیرا دوست ہوں تو یقین ہے کہ تو اس دعویٰ میں حماقت سے جدا اور دور نہیں

اور تفسیر ابن جریر طبری جلد ۲ صفحہ ۱۴۰ مطبوعہ مطبوعہ یوں مرقوم ہے

لَا تَتَّخِذُوا اِيْهَا الْمُؤْمِنُونَ الْكُفَّارَ ظَهْرًا وَاِضْمَارًا فَانَّهُ مَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ

اے مسلمانوں! اسلام کے دشمنوں کا فون کو پشتیان اور گار نہ بناؤ اگر ایسا کوئی بناوے اللہ تعالیٰ سے وہ

تحقیق تمہارے لئے مسلمانو! اپنے بہانی مسلمان کیسا موالا میں اتنی کشائش رکھی گئی ہو جسکی برکت سے تم کو کافروں کی امداد و اعانت (موالاة) کی ضرورت باقی نہ رہی پس تم مسلمان بہائیوں کے ہون ان دشمنان اسلام کو مدد دیکر، آگے نہ بڑھاؤ۔ اس حکایت سے مراد یہی ہے کہ قرابت یا اسلام کے قبل کی آشنائی یا اور کوئی غرض سے ان دشمنان اسلام کو برطرف نہ کرنا اور انکی تائید و مدد دینا یا لینا سب ان دن اہم و ممنوع ہے خداوند پاک اس آیت میں دُونِ الْمُؤْمِنِينَ کا لفظ جو فرمایا ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ دشمنان اسلام اور مطیع اسلام دونوں کیساتھ موالاة کا دعویٰ کوئی کر تو غلط ہے اور یہ معقول بات ہے کہ کسی دوست کیساتھ دوستی اور اسکے

مِنَ اللّٰهِ فِي شَيْءٍ يَعْنِي بِذَلِكَ فَقَدْ بَرِئَ
 مِنَ اللّٰهِ وَبِرِئِ اللّٰهِ مِنْهُ بَارِتْدَادَةٌ عَنْ دِينِهِ
 وَدُخُولُهُ فِي الْكُفْرِ
 قَالَ ابُو الْعَالِيَةِ التَّقِيَّةُ بِاللِّسَانِ وَلَيْسَ
 بِالْعَمَلِ اِه

الک و اللہ تعالیٰ اس سے الگ ہو گیا کیونکہ وہ مرتد
 ہو کر کفر میں داخل ہو گیا۔ امام ابو العالیہ فرماتے ہیں
 کہ اگر دشمنان دین سے کچھ خوف ہو تو صرف زبان سے
 کی کوئی بات کیجا سکتی ہے مگر ان کے ساتھ عملی تعلق
 کی غرض سے جائز نہیں

اور اسی سو و اہل عمران کی دوسری آیت ہے جس کو اولیاء اور موالاة کے لفظ کی شرح و تفسیر بطائفة
 کے لفظ سے لیکھی ہے جس کا معنی ہے تمہارے کاموں میں داخل دینے والا۔

اور حدیث پاک میں ہو القرآن بنفسہ بعضا
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بِيَمَانَةٍ
 مِنْ دُونِكُمْ لَا يَأْتِيَنَّكُمْ حِبَالُ الْوَدُودِ
 مَا عَيْنَتْكُمْ قَدْ بَدَّتْ الْبَغْضَاءُ مِنْ
 أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تَحْفِيضُهُمْ إِلَّا كِبْرُ
 قَدْبَيْتِ الْكَبِيرِ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ
 قرآن پاک کا ایک حصہ دوسرے حصہ کو کھول دینا
 اسے ایمان والوں ان کے سوا (دوسروں) کو
 اپنے ذیل کا مت بناؤ تمہاری تباہی میں وہ کوتاہی
 نہ کرینگے وہ تمہاری ایذا کی حالت چاہتے ہیں۔ ان کے
 زبانوں سے تو بلاشک دشمنی ظاہر ہو چکی اور ان کے
 سینوں کی چھپی ہوئی (دشمنیان) بہت بڑی ہیں۔ اگر
 تم عقول رکھتے ہو تو تم پر ہم کھل چکے ہیں (اون دشمنان دین کا حال)

حضرات! اس آیت شریفہ سے ایک تو موالاة کا معنی کاموں میں داخل دینے والا بنا نا معلوم ہو چکا
 کے علاوہ جن دشمنوں کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں۔ فی زمانہ یہ نقشہ کن لوگوں پر منطبق ہوتا ہے غرض
 اگر دشمنان اسلام کا وہ طبقہ جو ہمارے ترک بیابوں کے مقابلہ میں ہو کر ان کو تباہ کرنے میں کوئی کسر
 اٹھانہ کہی تھی ان میں مذکورہ بالا اوصاف موجود ہیں تو ان کے کاموں میں ہمارا دخل اور ہمارا کامونا
 میں ان کا دخل مرکز باقی نہ کہیں۔ اور وہ اوصاف اگر ہمارے ہندو ہونٹوں میں جب تک موجود ہوں
 تو ہم کو ان ہندوں کے ساتھ ترک موالتا جو ترک معاملات اور ترک تعاون کا ہم بصدق ہو اسکو
 کام میں لاکر موالاة جاری رکھنا چاہئے۔ یہ آیت پاک تو پیشین گوئی اور نقشہ ہو ہو ان وعدہ

خلاف بہادروں کا جو معاہدہ سیورس بدلنا نہیں چاہتے ہیں۔ (عیال راجہ بیان)

اس آیت کے تحت میں امام نیا پوریؒ اپنی تفسیر میں کہتے ہیں (جلد ۵ صفحہ ۱۵ مصری)

قال ابن عباسؓ ومجاهدؒ نزلت فی قوف
من المؤمنین كانوا یصافون المنافقین
ویواطئون رجالا من الیہود لما کان
بینہم من القرابة والصدقة والحلف
فی بحار والرضاع فہام اللہ عن
مباطنہم خوفا لفتنة منهم علیہم

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت مجاہدؒ فرماتے ہیں کہ یہ آیت
ان مسلمانوں کی شان میں نازل ہوئی جو منافقوں
ساتھ مل بیٹھے اور یہود کے ساتھ میل ملاپ کہتے تھے
اس وجہ سے کہ ان کے ساتھ ان کو رشتہ اور قدیم آشنائی
اور ہمہ گیری کی وجہ حلف اور دودہ کی برادری تھی
مسلمانوں پر ان کا یہ میل ملاپ فتنہ برپا کیا اور بڑا
گرنگا بھی جسکے اندیشہ سے خداوند پاک ان کے ذیل

ام

کارنا لے سے مسلمانوں کو منع فرمادیا

اور امام ابن جریرؒ بھی اپنی تفسیر جلد رابع صفحہ ۳۷ (مطبوع مصری) میں پوری سند کیا تھ حضرت
ابن عباسؓ سے مذکورہ بالا شان نزل آیت کا تحریر فرماتے ہیں۔ اور اسی مقام پر کہا لیں شایہ
جلالین میں لکھا ہے۔

عن عمر رضی اللہ عنہما انہ امتنع من ان یتخذ کاتباً
نصرانیا من اهل الحیرة لایعرف اقوی
حفظاً
ولا احسن خطاً منہ ام

کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما باز رہے ایسے نصرانی کو
منشی بنانے سے جو حیرہ والا تھا اور بے نظیر حافظہ اور
عمدہ خط والا تھا۔

جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو منشی بنانا ممنوع سمجھے تو ایسے نصرانی کے ہم ماتحت منشی وغیرہ خود بننا
بانیئے والوں کو پیدا کرنا وغیرہ وغیرہ ایسے کام کب رو اور جائز ہو سکتے ہیں۔ حدیث شریف میں
آیا ہے کہ حضورؐ پر اور سرور عالم رسول اللہ صلعم فرماتے ہیں۔

ایما مومن مات وترك ما لا فلورثتہ
ومن ترك دینا او عیالاً فاعزوا

جو مومن ملل چھوڑ کر مرے تو اسکے وارث اسکو
لے لیں اور جو کوئی فرض اور یتیم و یتیم چھوڑ جائے

ان شئعہ النبئی اولیٰ بالموءینین
 تو اسکی خبر گری میرے پڑپس پڑ ہو تم اسکی تصدیق
 قرآن پاک سے اگر تکو خوش ہو کہ خداوند تعالیٰ فرماتا

من انفسہم (او کما قال)

ہے کہ نبی بڑا ولی ہے ایمانداروں کا خود ان کی جانوں کی نسبت۔

ہمارے ناظرین: غور و انصاف فرمادین کہ حضرت صلعم کو بکیسوں کے ساتھ بڑے موالاة رکھنے
 والے جو ذکر فرمایا آیا وہ صرف قلبی ہی قلبی موالاة تھی یا عملی اور زبردست عملی موالاة؟

لفظ ولی اور ولی جو موالاة کے اصل لفظوں سے مشتق ہیں ان کے معنی احادیث کی معتبر لغت
 اور بے نظیر لغت مجمع البحار میں شیخ محمد طاہر شہید محدث جنفی مثنیٰ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ

وکان الولاية يشع بالقدرة والتدبير والقدرۃ
 والفعل وما لم يجتمع ذلك فيها لم يطلق
 ولايت کے لفظ سے تدبیر و قدرت اور فعل کے
 معنی پائے جاتے ہیں اور جس میں تدبیر و قدرت و فعل سب
 جمع نہ ہوں اسے ولی کا لفظ نہیں کہا جاتا۔
 علیہ اسم الولى ام

شیخ نے تو موالاة کو عملی چیز قرار دیا جس سے یہ صفا پایا جاتا ہے کہ ایسے چیز کا ترک ہی عملی ہو۔
 شیخ نے گویا قرآن و حدیث سے استقراء و تتبع کے بعد یہ خلاصہ اور پچوڑ لفظ ولایت و موالاة
 اور ولی کا پھیلون کے لئے نکال کر کہہ دیا۔ رحمۃ اللہ علیہ

حضرت شیخ کے معانی کے مطابق ترک موالاة کا یہ مطلب ٹھہرا کہ دشمنان اسلام کو اپنا مدد
 و مشیر کار اور اپنے پر طاقت و قدرت رکھنے والے اور اپنے پر فعل و تصرف کرنے والے بنانا ممنوع
 ہوا۔ اور ہی ترک موالاة ہے جو ترک معاملہ اور ترک تعاون کا ہم مصداق ہے و بس
 اب صرف قلبی ہی قلبی محبت موالاة سے مراد رکھنے والے دشمنان اسلام کو خوش کرنے والے
 حضرت تکلیف فرما کر چند نظائر و امثال قرآن و حدیث و تفسیر و شرح و اقوال ائمہ کرام سے اپنے
 مطلب پر پیش فرمادیں۔

بہر طور قرآن مجید و احادیث پاک و تعامل سلف صالحین سے اتنا ہی پایہ ثبوت کو ہو چکا کہ اسلام
 پر جو طبقہ عدوان (زیادتی) اور عداوت برتے اسکے ساتھ ترک تعاون اور ترک معاملات

کرنا مسلمانوں کا اسلامی ایم فرض ہے، خواہ وہ طبقہ یہود ہوں یا نصاریٰ یا مشرکین۔ جس زمانہ میں اسلام کے ساتھ دشمنی اور زیادتی یہود کریں ان کے ساتھ اوس زمانہ میں ترک تعاون ضروری ہے اور جب نصارا دشمن اسلام بنکر نظر آئیں اوسوقت نصاریٰ کے ساتھ ترک معاملات لازم ہے نیز بدستور مشرکین کے ساتھ جب دشمنی انکی بمقابلہ اسلام نظر آئیگی ہم مسلمانوں پر فرض ہوگا کہ قطع تعلق اور ترک تجارت عمل کریں۔

پس اب نصاریٰ ہی مسلمانوں کے مقابلہ میں اور اسلام کے مشائے میں بحیثیت صنایع جنگ (کروبیڈوں) اپنا پول سارا زور خرچ کئے اور کر رہے ہیں تو ہم کو صرف نصاریٰ کیساتھ ہی قطع تعلق عملی کرنا ضروری و اسلامی غیرت اور فرض مذہبی ہے۔ اب قبل از وقت ہنود کیساتھ ترک معاملات کا سوال بجا اور بے موقع

اور عدل کے خلاف ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے کہ

لَا يَجْرِمُكُمْ كُفْرُهُمْ أَنْ لَا تَعْدِلُوا
إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ ۗ آيَةٌ

(مائدہ)

نہ اوہ ہمارے تم کو کسی قوم کی دشمنی پہلی اس امر پر کہ تم انصاف (انکے ساتھ) نہ کرو (بلکہ) تم کو انصاف کرنا چاہئے (جی) وہ پرہیزگاری کے بہت نزدیک ہے

فی زمانہ ہمارے ساتھ ہنود برادروں کے بڑے بڑے لیڈروں مصالحت اور اسلامی امور اور اسلامی بیخ و بنیاد مسئلہ خلافت کی تائید اور برکت کا معاملہ اور کوشش کر رہے ہیں ان کے مقابلہ میں چند آہ و کسا پرور کے چند نادان ہندوؤں کے جزئی واقعات ذکرہ ان صلح جو ہندو برادروں کیساتھ ہے انصافی کرنے پر ہم کو آمادہ نہیں کر سکتا۔

مگر نصاریٰ کا حال ایسا نہیں کہ کبھی ملٹی ضلیعہ پر دست اندازی کرتا ہے اور کبھی فرانس مرا کو انجزا اور ٹیونس وغیرہ وغیرہ پر قبضہ جاکر خلیفہ کا اقتدار کم کرتا ہے اور کبھی سب نصاریٰ اتحاد و اتفاق کر کے پوری خلافت کو برباد کرتے ہوئے مقاماً مقدسہ پر اپنی سلطنت کا سکہ بلا واسطہ اور بالواسطہ بٹھارتے ہیں اور جزیرۃ العرب میں مذہب اسلام کے خلاف اپنے قدم چاچکے ہیں۔

اب مسلمان غیرت، اسلامی کو کام میں لاکر احکام مذہبی کو دیکھ کر انصاف فرمائیں۔ اور کہیں کہیں کیا ہم ہنود کے ساتھ بھارت میں یا نصاریٰ کیساتھ اور جاپان نصاریٰ کے ساتھ شہر اکہمان تک بنا نا ہو سکتا ہے؟

ابہم اسلامی غیرت پر انصاف کرنے کیلئے اس مسئلہ ترک مولاۃ کو ختم کر کے دوسرا اعتراض کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ ان کے باتو بگفتم غم دل ترسیدم کہ تو آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است ان فی ذلک لعبرة لاولی الابصار

(۳۳) جناب مولوی ضیاء الدین صاحب کا یہ اعتراض ہے (کھلی چٹی نیام مولانا شرمنا کالم)، فرماتے ہیں ”انڈین کانگریس خلافت کانفرنس جمعیتہ العلماء وچن امور سے مسلمانوں کو دست بردار ہو چکا ہے علم کرتے ہیں ان میں بہت سے ایسے امور ہیں جن کی شرعاً ممانعت نہیں ہے۔ اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے الاصل فی الاشیاء الاباحۃ (اصل شیاؤں میں حلال ہے جب تک دلیل شرعی قائم نہ ہو اسکی ممانعت ثابت نہیں ہوتی ہے“

ہمارے ناظرین : مذکورہ بالا تحریر میں جناب مولوی صاحب نے ایک دعویٰ تو یہ کیا ہے کہ اباحت یعنی مباح و حلال شرعی نہیں۔ دوسرا دعویٰ ہے کہ جبکہ ذکر شرع میں حلال و حرمت کی رو سے نہ آیا اسکو مباح سمجھنا یہ سارے اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے۔ تیسرا یہ دعویٰ ہی ہے کہ کیا ہے کہ جب تک دلیل شرعی قائم نہ ہو ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ اب پہلے دعویٰ کے متعلق سنیں۔ مولانا بابر العلوم صاحب فرماتے ہیں ”اباحت شرعی مباح و حلال شرعی کی اصطلاح ہے اور اسکا تین مسلمہ ثبوتوں آپ کے مدرسہ باقیات میں درج ہے (۱) مباح و حلال شرعی ہے کہ ”اباحت جبکہ کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہوں حکم شرعی ہے“ اسلئے کہ اباحت احکام میں داخل ہے اور حکم بجز شرع کے نہیں ہوتا تو اباحت کا حکم شرعی ہونا ثابت ہو چکا اسلئے کہ اباحت شرعی خطاب ہے اور خطاب حکم شرعی ہے مگر اختیاری یعنی کرنے نہ کرنے دونوں کی شرع نے اجازت دی ہے“

تعمیراً ای من الخطاب التخییری ۱۱
(کشف المہیم عمافی المسلم صفحہ ۱۹) یعنی شعاع طور کا ہے
تساوی الفعل عدمہ الماخوذ فی حد الحکم
الاباحۃ یعنی الحکم التخییری یعنی اباحۃ ۱۱
اور اسی مسلمہ ثبوت کی شرح کشف المہیم میں ہے کہ
کرنے نہ کرنا دونوں برابر ہونا جس حکم کی تعریف میں کیا گیا ہے
اسکا نام اباحت ہے یعنی اختیاری حکم ہے ۱۱

ان حوالوں سے صاف ثابت ہو گیا کہ ہر ایک انسان اپنی عقل در اسے سوکھی چیز کو مباح نہیں کہہ سکتا سو اسے شرعی دلیل کے کیونکہ مباح بھی شرعی حکم ہے۔ اب ربا دشمنان اسلام کیساتھ توالات و معاملات و تعاون کا ترک کرنا مباح کیا ہو گا جبکہ دلائل یقینہ قرآن و حدیث و تعامل سلف صالحین و اجماع من بعدہ کلام سے اسکا ضروری و لازم ہونا ثابت ہو چکا ہو اور آیت پاک و من یفعل ذلک فلیس من اللہ فی شئیء کی وعید و امام ابن جریر طبری کے فتویٰ اور تفسیر کے مطابق مرتد اور کفر میں داخل ہونا لازم آتا ہو۔ پس یہاں مباح کے دلیل شرعی ہونے اور نہ ہونے کی بحث جناب مولوی صفا کا کہلی چٹی میں لانا شاید چونک ہے یا مغالطہ ہے۔ خیر

دوسرا زعم جناب مولوی صفا مدوح کا کہ چنانچہ اگر کاذب شرع میں حلال یا حرام کر کے نہ آیا ہو تو اصول فقہ کا مسئلہ مسئلہ ہے کہ وہ مباح ہے جناب مولوی صفا: آپ سے کسی بھول ہو گئی ہے کہ درسی کتاب مسلم الثبوت اور اسکی شرح کشف المہیہ اصول فقہ کی مستند و اعلیٰ کتاب کو اپنے پیش نظر اپنے نہیں رکھا۔ کشف المہیہ صفحہ ۳۷ سے صفحہ تک آپ ملاحظہ فرمائیں ہم صرف اسکا مختصر ذکر کرتے ہیں۔

اور تفسیر احمدی میں جو کہ اصل اشیا میں باحت ہو سکا مذہب ایک ٹکڑی کا ہے اور درخت میں جو کہ وہ معتزلہ کی رائے ہے اور منار کی شرح میں جو مصنف منار نے خود لکھی ہے یہ لکھا ہے کہ وہ معاویہ اور اسکے ساتھیوں مروان اور یزید وغیرہ کا مذہب ہے اور جو لوگ کہہ سکو امام شافعی کا مذہب کہتے ہیں وہ درست نہیں بلکہ ان کا مذہب توقف کا ہے اور اصل اشیا میں صحیح ہو سکا مذہب امام ابو منصور ماتریدی اور کئی الحدیث یعنی محدثین کا ہے اور منار کے حاشیہ

وفی التفسیر الاحمادی ہو مذہب طائفة و فی اللہ المختار ہو برای معتزلة و فی حاشیة شرح المنا للمصنف و هو مذہب معاویة و من معہ کمروان و ابنہ یزید و غیرہما و القول بانہ مذہب الشافعی لیس عندی شیئی لانہ لم ینقل عنہ فی صحیح الامام یوافق التوقف او المحظر کما ذہب الیہ غیرہ (منہر ابو منصور و الماتریدی و صاحب لہدایة و عامۃ اهل الحدیث ۱۲ منہ) فی شرح المنا و للمصنف ہو مذہب بعض

اهل الحدیث و فی الحاشیة والصیحة ان الاصل
 فی الافعال المتحریر وهو مذہب علی بن
 ائمة من اهل البیت و مذہب لکوفیین
 منهم ابو حنیفة و فی التفسیر الاحمدی
 الاصل عند الجمهور بالحیوة و ایضاً قیہ و عند
 الشافعی الاصل هو الحرمۃ الثالث التوقف
 بمعنی عدم العلم بحکم معین و هذا المعنی
 هو مختار الامام فی المحصول و المنتخب و
 البیضاوی فی المنہاج و بہ یشترک الامامین
 الحاجب فی المختصر و قول القاضی عضد
 فی شرحہ و هو مذہب الشیخ ابی الحسن الاشعری
 و ابی بکر الصدیق من الشافعیة و اختارہ
 الامام فخر الدین و اتباعہ و بہ قال اکثر
 اصحاب الشافعی قالہ عبد العزیز بن حماد
 البخاری و الصحیح من مذہب اهل السنة
 ان الاصل فی الاشیاء التوقف حتی یرد
 الشرع ذکرہ البیری فی حاشیة الاشباہ
 و فی شرح التار للمصنف الاصل فیہا التوقف
 و فی تعلیقاتہ هذا الصحیح عندی فی هذا
 الباب لان التوقف اصل التقوی فی الآ
 المسکوت عنہ و هو مذہب ابی بکر

میں ہے کہ صحیح مذہب یہ ہے کہ اصل اشیا میں حرام ہونا
 ہے جو مذہب ہے حضرت علیؑ اور خاندان نبوت
 کے اماموں کا اور کوفہ والوں اور امام ابو حنیفہؒ کا
 یہی ہے جسے اور تفسیر احمدی میں ہے کہ اصل جمہور کے
 پاس حرمت ہے اور امام شافعیؒ کا مذہب یہی حرمت
 ہے تیسرا مذہب توقف ہے یعنی جس امر کی حلت
 و حرمت شمر عاخذ کرنے ہوا اسکو ہم ہی حلال و حرام
 نہ کہیں و راصول کی کتب محمول اور منتخب و
 منہاج بیضاوی اور مختصر ابن حاجب و شرح
 قاضی عضد میں ایسا ہی لکھا ہے اور امام شعری
 اور ابوبکر صیغی شافعی اور امام فخر الدین رازی و
 ان کے متبعین کا یہی توقف ہی مذہب ہے اور اکثر
 شاگردوں کا امام شافعیؒ اور عبد العزیز بخاری کا
 یہی وہی قول ہے اور اہل سنت کا صحیح مذہب توقف
 ہے جب تک کہ شرعی حکم وارد نہ ہو جسکو میری
 حاشیہ اشباہ میں ذکر کیا ہے اور شرح منایں
 جو خود سنار کے مصنف نے کی ہے لکھا ہے کہ
 اصل اشیا میں توقف ہونا میرے پاس سارے
 اقوال سے زیادہ صحیح ہے کیونکہ اصل تقویٰ یہی
 ہے کہ جس سے شارع نے سکوت کیا ہو ہم یہی
 اس امر میں توقف کریں اور یہی مذہب ہے

وعمر بن عثمان واشباہم من الصحابة
انتہی فی الدہ المختارات الصیحج من
مذہب اہل السنۃ ان الاصل فی الاشیاء
التوقف والاباحتہ رأی المعتزلۃ بنتی

ابو بکر صدیق اور عمر فاروق اور عثمان ذی النورین اور
ان جیسے صحابہ کرام کا۔ اور ذر مختار میں یہ کہ صحیح مذہب
اہل سنت کا توقف ہے اور معتزلہ کی رائے اباحت ہے اور بس

حضرات! اتنے مختلف اقوال بلکہ اس سے بھی زیادہ اقوال ہوتے ہوئے اسکو مولوی ضیاء الدین ضحاکا
یکہنا کہ اصول فقہ کا مسلک قاعدہ ہے کتنی بڑی ان کی چوک اور ہول یا مغالطہ ہے خدا تعالیٰ معاکر
اسین۔ اسکے علاوہ اصل اشیا میں اباحت کا قول یا تو معتزلہ کا ہے یا زید و مردان اور معاویہ کا۔
کیا وجہ ہے کہ ان کو یہی مذہب تیار کیا گیا ہے جو شمس صحابہ میں اول چار خلیفوں اور فقہائے اہل
میں سے امام ابوحنیفہ اور امام شافعی اور عقائد کے امامون امام اشعری اور امام ماتریدی کا مذہب
حرمت اور توقف کا انہوں میں سمایا ہی نہیں انا للہ وانا الیہ راجعون بے شک صحیح ہے۔

حبك الشیعی یعنی درصیم۔ کسی چیز کی محبت تیرے کو اندھا اور بہرہ کر دیتی ہے

مگر اہل فرقہ معتزلہ اور زید و مردان کی محبت نے جن سے خلافت کے مسئلہ میں پہلے پھوٹ واقع ہوئی
چاروں راشد خلیفوں اور جلیل القدر فقہ و عقائد کے اماموں اور اہل سنت کے مذہب صحیح مولوی
ضیاء الدین ضحاکو دور کر دی۔ شاید جناب مولوی ضحاکو موصوف پر خلافت کے حامیوں سے مخالفت
کی شامت واقع ہوئی۔

اباہل اشیا کے اختلاف کو دیکھتے ہوئے جناب مولوی ضحاکے فرضی طور سے نازلہ ہم عرض کرتے
ہیں کہ دشمنان اسلام کیساتھ موالات و تعاون کرنا اگر حلال یا حرام شرعی دلائل سے معلوم نہ ہو
تب ہی اسلام کے ہدایت والے گروہ کی کثرت اسے پر بھی ہم یہ کہہ سکتے ہیں بلکہ زور سے کہیں گے کہ تعاون
کو ان دشمنان اسلام کیساتھ حرام سمجھو یا آخر درجہ تعاون ان کے ساتھ موقوف رکھو اگر حرام نہ کہو پھر
چہ جائیکہ ترک تعاون و موالاة کی ضرورت سے دشمنان اسلام کیساتھ قرآن مجید و احادیث
پاک بھرے پڑے ہوں۔ کیا سچا فرماں ہے خداوند پاک کا کہ

پس تحقیق پایہ ہے کہ انکہ اندہی نہیں ہوتی ہیں لیکن
سینون میں کے دل اندھے ہوتے ہیں

فَانهَا لَا تَعْنِي الْاَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْنِي الْقُلُوبُ
الَّتِي فِي الصُّدُورِ

جناب مولوی حنا کا تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ ”جب تک دلیل شرعی قائم نہ ہو معاندت ثابت نہیں ہوتی“
مولوی حنا: اگر آپ میں فہم و انصاف ہو تو ہماری اتنی سبیل تحریر سے آپ کے دعویٰ کا جواب بھی آپ کو
معلوم ہو گیا ہو گا کہ موالاة اور تعاون و دشمنان اسلام کیساتھ کے جائز ہونے کے لئے آپ کو کوئی راہ
اور گزیر نہیں۔ تنزیل ہم ایک اصل شیا کے مسئلہ کی بحث کو بر موقع و بر محل سمجھیں ہی تو آپ پر فرض ہو کہ یا تو
اس موالاة و تعاون کو حرام و ممنوع یا موقوف مابین و راسخ قسم کا موالاة و تعاون ترک کر دین تو وقف
و جرمت ہی جہو برگزیدگان کا مذہب اصل شیا کی بابت ہے علاوہ برین خداوند تعالیٰ کا یہ بڑا احسان
و کرم ہے کہ اسے اپنے فضل سے دشمنان دین کے ساتھ موالاة اور تعاون کا ترک کرنا دلائل یقین سے
ثابت اور واضح فرما دیا جو پہلے مذکور ہو چکی ہیں الحمد للہ علی اللہ و فیہ کفایۃ لمن لہ درایتہ و من اللہ
التوفیق و بیہ ازمنة التحقيق.

(۴) جناب مولوی ضیاء الدین صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

”اسلام میں عبت چار ہیں۔ قرآن شریف، حدیث رسول صلعم، اجماع، قیاس مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم ہیں
اور کوئی جفت نہیں ہے۔ اجتہاد کا راز ختم ہو گیا آپ کے علماؤں کو اجتہاد کا حق حال نہیں اول انکا اقتناع
اقوال مجتہدین پر موقوف ہو یہ ہی مذہب سنت جماعت کا ہے جسکے ہم پیرو ہیں۔ ہر کو کسی عالم کا فرما
جسکی دلیل نقل اقوال مجتہدین سے نہ ہو لازم نہیں فقط اس حثیت سے کہ وہ عالم ہے اس کی تصدیق
اہل سنت و جماعت نہیں کر سکتے“

(خط مولوی ضیاء الدین صاحب نام میں مولانا حنا مؤثرہ ۳۱۷)
اور یہی مضمون جناب مولانا ثیر حنا کے نام کی کہلی چٹی کے پہلے کالم میں جناب مولوی حنا نے کچھ لفظوں
کے فرق مگر معنوں کے اتفاق کیساتھ شائع فرمایا ہے ہمیں صرف تناو اضافہ ہو کہ درخصار میں لکھا ہو کہ مجتہد
مطلق منقود ہو گئے اور غیر مجتہد کا فرض مضیی ہو کہ اپنے فتویٰ پر کسی مجتہد کا قول نقل کرے اور اجکل کے
مضیو کا کام پوئی ہونا چاہئے چنانچہ فتح القدر میں غیر مجتہد کو مضتی نہیں بلکہ وہ ناقص ہے کہ لکھا ہو

ہمارے معزز ناظرین! جناب مولوی حسنا کی مرقومہ بالا تحریر سے چند امور ثابت ہوتے ہیں۔

(الف) دشمنان اسلام کیساتھ ترک تعاون قیاسی چیز ہے (ب) قیاس چوتھے درجہ کی دلیل ہے (ج) مجتہدین کے قیاس کے سوا پچھلے عالموں کو قیاس اجتهاد کا حق حاصل نہیں سکی وجہ اس کی تصدیق اہل سنت و جماعت نہیں کر سکتے۔ اجتهاد کا زمانہ ختم ہو گیا آپکے علماء کو اجتهاد کا حق حاصل نہیں (د) مجتہدین کے بعد عالم لوگ فتویٰ نہیں دے سکتے۔ بلکہ وہ صرف مجتہدین کا قول نقل کر سکتے ہیں۔
اب ہر ایک کا جواب یہی ملاحظہ فرمائیں۔

جناب مولوی حسنا! بغور سنیں کہ (الف و ب) قیاس بیشک آخر درجہ کی ہی دلیل ہے چنانچہ آنحضرت صلعم حضرت معاذ بن جبل کو یمن کا امیر بنا کر بھیجے ہو یہ سوال فرمایا کہ تم وہاں کے امیر بنکر فیصلے کس طرح کرو گے حضرت معاذ نے عرض کیا کہ قرآن مجید سے فیصلے کرو گنا آنحضرت نے پھر سوال فرمایا کہ اگر قرآن پاک میں فیصلہ نہ پاؤ تو پھر۔ انہوں نے عرض کیا کہ آپ کی حدیث کے مطابق فیصلہ کرو گنا پھر آنحضرت نے فرمایا کہ اگر حدیث شریف سے تم کو فیصلہ نہ ملے تو پھر۔ انہوں نے التماس کی کہ میری کوشش قیاس میں کرو گنا یہ سنا آنحضرت صلعم نے ان کی تعریف و شاباشی دینے کے طور پر خداوند پاک کا حمد و شکر یہ بیان کیا
اسی حدیث کو سارے اہل اصول قیاس کرنے کی دلیل لاتے ہیں۔ کتب اصول دیکھیں

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن و حدیث اور اجماع سے کوئی مسئلہ نہ ملے تو بت حضرات مجتہدین کی طرف رجوع کیا جاوے گا بغیر اس حدیث پر غور کرنے اور اصول فقہ میں دلائل کے مدارج جاننے کے جو جی میں آیا
مگر دنیا اور لکھ مارنا اہل علم کے شیوے سے کوسوں دور ہے۔

اسکے علاوہ قیاس کی بحث یہاں بیکار ہے کیونکہ اتنی منسوخ اور تفصیلی تحریر سے اور سارے معتدبہ علماء ہند کے تقریروں اور وعظوں اور پیشیاں تحریروں سے یہ آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ دشمنان اسلام کیساتھ تعاون کا ترک کرنا کھلا قرآنی اور حدیثی اور اہل فہم بزرگان دین کا جماعی اور سلف صالحین کا عملی مسئلہ ہے نہ کہ قیاسی۔ جو آپ یہاں طول طویل بحث قیاس کی چھیڑ دینے میں ہم آپ سے اتنا عرض کرتے ہیں کہ نصوص قرآن حدیث کے مقابلہ میں قیاس اپنا اباحت کا

پیش کر کے حجت و مغالطہ کو چھین کر لیں۔ کیونکہ اصول کے کتب میں لکھا ہے کہ خداوند پاک کا ہر حکم ہو
 ہوے قیاس کرنا ابلیس کا قیاس ہے۔ اوسے آدم کے سجدہ کا حکم سن کر اپنا یہ قیاس پیش کیا کہ میں ناری
 خانی کو کیسے سجدہ کر سکتا ہوں۔ یہ بات الگ ہے کہ جہاں قرآن و حدیث رسول اور صحابہ کے آثار اور
 اجماع امت سے کوئی حکم ظاہر و واضح نہ ہو تو ایک فریق چار اماموں سے کسی ایک کے قیاس کو تسلیم کرنا چاہیگا
 اور دوسرا فریق کسی غیر معین امام کے قیاس پر عمل پیرا ہونا اپنا فرض سمجھیکھا بہ طور ائمہ کو اپنا پیشوا
 سمجھنا ہر ایک مسلمان کا اسلامی فرض ہے۔ حضرت مولوی صاحبی الاصل فی الاشیاء الاباحۃ
 (اصلی شیاؤں میں حلال ہے) کا جملہ نقل کر کے عملاً اپنے مجتہد مطلق ہونی کا دنگا کھلی چٹی اورین ٹوٹا
 صاحب کے خط میں بجا کر دوسروں کو نصیحت اور سجا نصیحت بلکہ الزامی تحریر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
 کسی عالم کا قرآن اہل سنت و جماعت تصدیق نہیں کر سکتے انصاف انصاف انصاف

ہر یکے نامح برائے دیگران نامح خود کم بدیم در جہاں

جو علماء کرام کھلے دلائل اور اول درجہ کے دلائل اور قیاس سے مستغنی دلائل قرآن شریف اور حدیث
 پاک سے کسی حکم کو پیش کریں ان کے پیش کردہ تحریریں اور تقریریں قابل تصدیق نہ ہوں اور قرآن و
 حدیث اور اصول فقہ سے منازل دور پڑی ہوئی مولوی صاحب کی تحریر با وقعت ہو۔ اس
 علمی پوزیشن یا امانت پر جناب مولوی صاحب مقدس علماء کے گردہ کو نام نہاد علماء کا لفظ
 پیش کرتے ہوئے اترتے ہیں خداوند پاک کا کلام سنیں
 إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ | تحقیق اللہ پاک بڑائی کرنے والے اترنے والے کو دوست
 نہیں رکھتا ہے۔

(ج) جناب مولوی صاحب! اجتہادی وہ مسئلہ ہے جس پر دائرہ اسلام میں دخل ہو کر قرآن و حدیث
 کے کھلے کھلے احکام پر عمل کرنے کے بعد اور جو جو واقعات روزمرہ پیش آئیں اسکے لئے قرآن و حدیث کے
 ظاہر و واضح حکم ملنے پر اسکے اجتہاد اور اسے پر امت محمدیہ کو چلنا چاہئے۔ اختلاف کیا جا سکتا ہو
 اور یہاں دشمنان اسلام کیساتھ ترک تعاون کرنا ایسا مسئلہ ہے جو قرآن و حدیث سے اس کی

حاجت بڑے زور کیساتھ ثابت ہو چکی ہے اور آیت قرآنی دشمنانِ اسلام سے موالات و تعاون کرنے والوں کو اسلام کے دائرہ میں شمار نہ کر کے دشمنوں کے زمرہ میں شامل کرتی ہے چنانچہ سورہ مائدہ میں یہود و نصاریٰ کی حالت اور ان کے تذکرہ میں یہ ارشاد فرماتا ہے کہ

وَمَنْ يَتَّبِعْهُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ - اور وہ کوئی اور نہ (یہود و نصاریٰ) سے موالا (و تعاون) رکھے پس یقیناً وہ اپنی (یہود و نصاریٰ) میں سے ہے

آپ کے باطل زعموں (زج اور د) کا جواب جناب مولانا ابوالعلوم لکھنوی مدراس سے لیکر ملک و ذرہ تک کے مسلم استاد جنکے خوشہ چین آپ کے والد ماجد جناب مولانا الحاج علی حضرت شاہ عبدلواہاب صاحب قادری رحمۃ اللہ علیہ کے اساتذہ بھی رہے ہیں۔ ان سے نہیں سب کو حضرت ابوالحسنات مولانا عبدالحی لکھنوی ۱۲۷۱ھ کی حج کی جامع صغیر کے حاشیہ نافع کبیر کے دیباچہ میں نقل فرماتے ہیں (صفحہ مطبوع مطبوعہ مصطفیٰ لکھنؤ)

اور فرمایا بجز العلوم لکھنوی نے شرح تحریر الاصول میں بعض متعصبوں نے جو کہا ہے کہ اجتہاد مطلق چاروں اماموں پر ختم ہو چکا اور ان کے بعد کوئی مجتہد مطلق نہیں پایا گیا اور دوسرے وجہ کا اجتہاد اجتہاد فی المذہب ہے جو کہ منصف علامہ نسفی پر ختم ہو گیا اور ان کے بعد نہیں پایا گیا یہ (دعویٰ مجتہد مطلق کے ختم ہونے کا) غلط اور بد دیکھے کنکارا بنا ہے پس اگر ایسے متعصبوں سے یہ سوال ہو کہ تم کو اسکا ثبوت کہاں سے ملتا ہے اسکی دلیل ہرگز نہ مبتلا سکیں گے اسکے علاوہ وہ دعویٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت پر زبردستی کا حکم ہے تو ان کو اس امر کا علم کہاں سے حاصل ہو سکتا ہے کہ کوئی خدا کا پاک بندہ جس سے اسکا فضل ہو

وقال بجز العلوم لکھنوی فی شرح تحریر الاصول اعلم ان بعض المتعصبين قالوا اختتم الاجتهاد المطلق على الائمة الاربعة ولم يوجد مجتهد مطلق بعد هرو والاجتهاد في المذہب اختتم على العلامة النسفي صاحب الكنز ولم يوجد مجتهد في المذہب وهذا غلط ورجم بالغيب فان سئل من اين علمتم هذا لا يقدر ان على ابداع دليل صلاته هو تحاكم على قس الله تعالى فمن اين تحصل علم ان لا يوجد في يوم لقيت احد يتفضل الله عليه بمقام الاجتهاد فاجتب عن مثل هذا التعصب انتمى وقال هو ايضا في شرح مسلمة الثبوت من الناس

من حکم بوجود خلو الزمان عن المجتهد
بعد لعامة الشئ وعناوہ الاجتهاد
فی المذهب واما الاجتهاد المطلق فقالوا
انه اختص بالائمة الاربعه حتی وجبوا
تقلید واحد من هؤلاء علی الامة وهذا
کله هوس من هوساتهم لم یاتوا بدلیل
ولا یجأ بکلامهم وانما هم من الذین حکم
الحديث علیهم انهم اختلفوا بغير علم فضلوا
واضلوا ولم یفهموا ان هذا الخبر بالغیب
فی خمس لا یعلمهن الا الله انتهى

اور وہ اجتہاد کے مقام کو پاؤں ایسا قیامت تک کوئی بند
نہیں پایا یا سیکھا پس تو پرہیز کر اس قسم کے تعصبوں اور
اہوں کی ہی شرح مسلم الثبوت میں فرمایا کہ بعض لوگوں نے
علامہ نسفی کے بعد دوسرے درجہ کے مجتہد مجتہد فی المذہب
سے زمانہ کا خالی ہونا ضروری ہونیکا حکم لگایا اور مجتہد
مطلق ہونیکو تو چاروں اماموں پر ختم کر دیکر امت پر ان
چاروں میں سے کسی ایک کی تقلید کو واجب کر دیا حالانکہ یہ سب
مرفان کی ہوس ہی ہوسوں میں سے ہو سکی ان کے پاس دلیل
نہیں ہے اور ان کا یہ کلام التفات کے قابل نہیں درودہ لگے
ابھی میں سے ہیں جن پر حدیث پاک حکم لگائی ہو کہ چند لوگ

قیامت کے قریب ایسے ہوں گے جو بے علمی پر فتویٰ دینگے اور خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کرینگے
اور ایسے لوگوں کو سمجھیں کہ ایسی بات غیب کی ان پانچ خبروں میں سے ہے جنکو اللہ ہی جانتا ہے۔ ام
اب یہ واضح ہو کہ تجزی فی الاجتہاد کا مسئلہ ہی اصولی مسئلہ ہے جسکے معنی یہ ہیں کہ کوئی عالم ان
سب مسائل میں جو اجتہاد و قیاس حاصل ہو سکتے ہوں ان میں سے چند مسائل میں اجتہاد نہ کر سکے اور
چند میں کر سکے ایسا ہو سکتا ہے جسکے ختم ہو جائیکا کوئی شخص حکم نہ لگایا۔

ان سب بحثوں کے بعد یہ عرض ہو کہ دشمنان دین کیساتھ تعاون و موالات کا ترک کرنا قیامی
واجتہادی مسئلہ ہی نہیں جسکے متعلق ہم اجتہاد و قیاس ختم ہونے یا نہ ہونے کی بحث معرض
تحریر میں لائیں بیان تو صرف قرآن مجید و حدیث کے کھلے کھلے پاک لفاظ پر غور کرنے اور
حسن عقیدت سے ان علی التمتون کو ماننے اور عمل کرنے کی ضرورت ہے جو غیرت ایمانی اور اسلامی
حیا کا مقتضا ہے۔ اجتہاد و استنباط و قیاس نکاح و دقائق اور باریک باتوں کے متعلق ہوا کرتا
ہے بیان تو کہلا حکم ہے ترک تعاون و ترک موالات کا۔ فطرۃ سلیمہ اور ایمانی تقاضے کے مطابق

یہ صاف حکم صادر فرمایا ہے۔ امام نسیا بوری کی تفسیر میں یہ شعر دہرایا ہوں

نود عدوی شتر عہ اسینے | تم میرے دشمن کو چاہتے اور پھر میری دوستی کا دعویٰ
صدیقک لیس التواک عند عجاب | یہی کرتے ہو تو تم سے حماقت کچھ جدا نہیں

قرآن و حدیث میں مذکور و غور و فہم خداوند پاک کی رحمت پر جب کو کوئی تنگدل کم فہم کسی زمانہ تک لئے خاص نہیں کر سکتا اور اس پاک پروردگار کی کشادہ رحمت کو کوئی ازلی کم نصیب تنگ نہیں کر سکتا۔ یہ دین قیامت تک جانو والا ہے اور خداوند پاک و رسول مقبول صلعم کے جامع کلموں کی تشریح و توضیح ہرگز ہرگز ختم نہ ہو پالی نہیں ہے۔ یہ وہ دین ہے جسکی بابت علامہ حالی نے کہا ہے۔

خلیفہ سے لڑتی تھی اک ایک بڑھیا | غلاموں سے ہو جاتے تھے سدا آقا
پیارے معزز ناظرین؟ جناب مولوی صاحب کے اجتہاد کی بحث ہم ہمیں سے ختم کر دیتے ہیں مگر یہاں صرف ایک جناب مولوی صاحب کی تحریر اور جمہیت العلماء پر کیا یہ طعن و حملے بھری ہوئی طرز انشاء اور اسکا نقشہ پیش کر کے دکھلاتے ہیں کہ ان میں افتراء پر دازی اور بے محل غیروافعی امور لکھ مارینا کتنا مادہ ہے۔

جنابین مولانا صاحب کے نام کے خط میں لکھتے ہیں کہ

”آج کل مسلمانوں کے ہتھرتھے صدائے تمہیں تقسیم پاچکے ہیں ہر ایک فرقہ آپکو حق کا پابند و سرور کو باطل پر سمجھتا ہے دیکھئے اہل قرآن بخیر قرآن شریف کے دوسرے دلائل کو قابل حجت نہیں قرار دیتا ہے اہل حدیث بخیر قرآن و حدیث کے دوسرے حجج شرعیہ کو پوج خیال کرتا ہے۔ بعض متعصبین نے تو چاہا مذہب اور چار طریقوں کے پیروں کو کافر تک کہہ دیا ہے ان سب سے زیادہ اگر کے مذہب اہل حق زندہ بعد از علماء پیشانی پر قشقہ کفر لگانے کو خلاف طریقہ اسلام نہیں خیال کرتے بلکہ گاندھی مشرک کو نام مہدی آخر الزمان سے تشبیہ دینا بھی جائز سمجھتے ہیں اعادنا اللہ منہا بلکہ ایسے بہت سے لوگ پیدا ہو گئے ہیں جو بیخ گاد جسکو خداوند عالم اجازت دیتا ہے منع تحریر کرتے ہیں اسلئے کہ مشرکین ہند و خوش ہوں۔ خدا کا فرمان ہے لیس التواک عند عجاب۔ آج کل اللہ لکھ

صیح احکام الہی کی یہ گت بنا رہے ہیں۔ خدا معلوم آئندہ مشرکین کو خوش کرنے یا ہندوستان کی سیلف گورنمنٹ حاصل ہونے کے خیال خام کو مشرک خفی سے بڑھ کر شرک جلی کے خود مرتکب ہون اور دوسروں پر اسکی تعمیل کے لئے جبر ہی کریں۔

جناب مولوی صاحب کی بالا تحریر میں بالکل متضاد جملے صادر ہوئے ہیں ایک آپ مسلمانوں کے ہتھتہ فرقوں کی تقسیم کرتے ہیں اور بے سرو پاتہ تین لکھ بھارت اور خدا نخواستہ واقعی کسی ناسمجھ کا اگر کوئی خاص فعل ہو تو اسکو غیر تمدن جہوور مسلمین اور فدایان اسلام جمعیتہ العلماء کی طرف منسوب کرتے ہیں اور یہی نہیں سمجھتے ہیں کہ آپ کے روبرو ترک موالات اور ترک تعاون کا نقشہ جو مسلم لیگ اور خلافت کانفرنس اور انڈین نیشنل کانگریس اور جمعیتہ العلماء نے پیش کیا ہے اس میں کہیں یہ امور داخل بھی ہیں؟ کسی شخص کی تعزیر داری یا باگ جلالی کی نقل یا نشہ اور جو بے بازی یا کسی فاسق و فاجر کے فسق و فجور اور کسی بدعتی و مشرک کے بدعت میں مبتلا ہونے سے ہمارے علماء کرام یا سچے مسلمانوں کے گروہ کو ہم الزام دے سکتے ہیں اور مذکورہ اپنی تحریر کے ہر جملہ کو خلافت کانفرنس مسلم لیگ کانگریس اور جمعیتہ العلماء سے یہ حیثیت اجتماعی قرار داد اور ان کا مسئلہ ہونے کی ہیئت سے پیش کریں اور جواب لیں۔

کہاں ہے پنا لکوڈ میں یہ لکھا کرے زید اور عمر و پاو سے مرزا

باقی مذکور آپ کے سخت و درشت کلمات اور آپ کے مشرک جلی کے مرتکب ہونے کی پیشینگوئی کو مرزا غلام احمد صاحب کی پیشینگوئیوں کی طرح سمجھ کر ہم سکوت اختیار کرتے ہیں۔ ہم پر حلال کو حرام ٹھہرانے اور اسکی جزئی کاؤ کے ذبح کو منع کرنے کی جو ہمت کہ اپنے نگائی ہے اسکا جواب دینا اور علماء اہل سنت کا جو فتویٰ ذبح کاؤ کے متعلق نکلا ہوتا اس کی نقل آپ کے (ہمیں نہیں بلکہ) پبلک ہل اسلام حق پسندوں کے روبرو پیش کرنا ضروری ہے انشاء اللہ تعالیٰ جلد اسکی بحث معرض تحریر میں آئیگی ہم یہ حدیث پاک لکھ کر جناب مولوی صاحب کی سچائی کی داد پبلک سے چاہتے ہیں۔

کفی بالمرء کذبان یحدث بكل ما سمع انسا لکوڈ ہٹا بننے کیلئے اتنا کافی ہے کہ جو سنا سو کہے۔

صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں ہے کہ امام ابن سیرینؒ نے یہی شاکر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے فرماتے ہیں

| | |
|---|---|
| <p>تحقیق یہ طریقہ سند دین میں داخل ہے اسی لئے کسی بات کی سند لیتے ہوئے کہنے والے پر غور کروا کر سند کی دین میں ضرورت نہ ہوتی تو ہر شخص جو چاہتا ہو کہہ دیتا</p> | <p>ان هذا الاسناد من الدين فانظر واعلم تأخذون دينكم لولا الاسناد لقال من شاء ما شاء</p> |
|---|---|

اس روایت اور کھرے اصول سلف کے مطابق بے سند بے حوالہ بہت قابل قبول کیسے ہو سکتی ہے۔ خود

کلام پاک میں سورہ حجرات میں بار تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے

| | |
|---|--|
| <p>اے ایمان والو! اگر کوئی پہلا آدمی تمہارے پاس کوئی خبر لے آوے تو تحقیق کرو اس لئے کہ تم کسی قوم پر نادانی کر بیٹھو گے پس تم اپنے لئے پیمانہ (اور شرط) ہو جاؤ گے</p> | <p>يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ قَائِمٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصِحُّوا عَلَيَّ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ ٥</p> |
|---|--|

ہماری شرع میں ہر ایک مقدمہ کی بنا و شہادت عادلہ اور میزان بالاعتدال پر رکھی گئی ہے تو ایسی بے سرو پا بلا تحقیق امور پر چا میں آپ بڑے مولوی زادہ کیوں نہ ہوں کسی کو کیسے اعتبارا سکتا ہے اور اسکا الزام شیدایان مذہب ملت و فدائیان اسلام و حامیان حرمین و خلافت پر کس طرح لگ سکتا ہے آپ امام جلال الدین سیوطی کی تاریخ الخلفاء، پرنظر ڈالیں اور حضرت علی مرتضیٰؑ کے عہد خلافت کے اس واقعہ کو دیکھیں کہ خلیفۃ المؤمنین شہر خدا کا دعویٰ یہودی پر ایک بکتر کی بات اسی خلیفہ کے ملازم حضرت قاضی ابن مجریح نے اسوجہ سے رد کر دیا کہ اصول شرعیہ کے مطابق آپ کی بابت شہادت پیش نہیں ہوئی آپ کے صاحبزادہ حضرت حسنؑ اور آپ کے غلام کی شہادت آپ کی جانب شرع میں قبول کر سکتی۔ الحمد للہ خلیفہ علیؑ پر خلاف فیصلہ پر خوش ہو گئے اور یہودی ہی مسلمان ہو گیا۔ شہادت و تحقیق کی کس قدر پابندی اور ضرورت اسلام نے رکھی ہے آپ کی اس تحریر پر یہ کہو بڑا افسوس آتا ہے امام غزالیؒ نے خوب فرمایا ہے لیسک علی الاعلام من باکیا۔ یعنی جسکو روٹنا ہو وہ ایک سلام پر روکے۔

(۵) جناب مولوی ضیاء الدین محمد صاحب نے جناب ابن مولانا صاحب کے خط کے شروع میں ترک موالا

اور ترک تعاون کافر قوی دینے والے علماء کرام کو نام نہاد علماء کے لفظ سے یاد کیا ہو حالانکہ وہ مجلس
 علماء جگانام جمعیتہ العلماء ہند ہے اور ان کا حکم اجماع کا حکم کہتا ہے جسکو مولوی صاحب نے
 شرع کی تیسری دلیل مان لی ہے اب اس پر جناب مولوی صاحبنا یہ اعتراض بھی کر سکتے ہیں کہ ہم جیسے علماء اور
 نہ تھے پہر تو اسکو اجماع کیا کہا جاسکتا ہے۔ حضرت! علماء سے مراد وہی لوگ ہو سکتے ہیں جن کو
 خشیت الہی ہو اور عمل کے سچے نمونہ ہوں۔ اور علوم شرعیہ میں مہارت و دسترس کامل رکھتے ہوں۔
 نہ کہ وہ لوگ جنکو خوف خداوندی ہے اور نہ عمل کہتے ہیں اور نہ علوم دینیہ میں دسترس رکھتے ہیں بلکہ
 وہ تو عاویضین گم است کر ابرہری کند۔ کے مصداق اور سچے مصداق ہیں۔ عربی شاعر نے
 کیا خوب کہا ہے

اذا كان الغراب دليل قوم | جبکہ کو کسی قوم کا رہبر ہے تو اس قوم کو وہ مردود ہے
 سید ہم طریق الہالکین | دہنوح کھانے کی اجانب رہنمائی کرے گا۔

صالحین ہونے کی شرط اجماع میں کتب اصول میں مرقوم ہے۔ جمعیتہ العلماء جسکے صدر حضرت
 شیخ الہند محمد خراسانی مولانا محمود حسن رحمۃ اللہ علیہ ہوں اور ان کے تابع مولانا ابوالکلام دہلوی
 برکاتہم جیسے اس جمعیت کے راہین ہوں اور معتد بہ علماء کا گروہ فی زمانہ ان کی مجلس کے فتویٰ کو نصاً
 یا سکو تاملان لیا ہو تو آپ کی اور گورکھ پوری اور بریلوی تحریروں کا کوئی مضمنا اثر اجماع پر نہیں ہو سکتا۔
 ازل سے اب تک بہلون اور برہوں سب کا اجماع نہ ہوا ہے اور نہ ہوگا۔

جناب مولوی صاحبنا ہمارے زمانہ کے اجماع پر بھیہ اعتراض ہی شاید کر سکتے بشرطیکہ ان کو اصولوں
 کی کتابوں پر کسی نظر پڑی ہو۔ وہ اعتراض یہ ہے کہ اجماع سے مراد مجتہدین کا اجماع ایک زمانہ میں
 ہونا ہو۔ جیسا کہ کتب اصول میں یہ قول بھی لکھا ہے۔ تو اسکا جواب بھی ہمارا حق پسند ناظرین
 اجماع کی تعریف میں اصولیوں اور اماموں کا بجد اختلاف ہے چنانچہ نور الانوار میں لکھا
 ہے کہ وفي لشریعة اتفاق مجتہدین | کسی بات یا کام پر کسی ایک زمانہ میں امت صحیحہ
 صالحین من امة محمد صلعم فی عصر | سے بنکر کار مجتہدوں کے اتفاق کو اجماع شرعی کہا جاتا ہے

واحد علی امر قولی و فعلی

یتفق بعضهم علی قول و فعل و سکت

الباقون ولا یردون علیہم بعد مضمی

التامل وھی ثلاثة ايام و مجلس العلم و بیته

هذا اجماعا ساکونیا و هو مقبول عندنا

قال بعضهم لا اجماع الا للصحابة و قال

بعضهم لا اجماع الا لعترته صلعم

قال مالک یشترط فیہ کونہم من اهل

المدینة الصیحیح انه ینعقد عندہ اجماع

مناخرو و یرتفع الخلاف السابق من البین

(خلاف الحمد)

(کہی ایسا ہی ہوتا ہے) بعضوں نے کسی قول یا فعل پر اتفاق

کیا اور دوسروں نے غور کا موقع گزرے تک خاموشی اختیار کی

اور ان بعضوں پر رد نہیں کیا تذکرہ کی مجلس میں ہی یا

آخر تین دن تک تو اسکا نام اجماع سکوتی ہو جو ہمارے

پاس مقبول ہے۔

کہا بعضوں نے کہ اجماع صرف صحابہ کرام کا ہی دلیل ہے

اور بعض کا یہ قول ہے کہ فاذا ان نبوت کا اجماع ہی اجماع ہے

امام مالک نے یہ کہا ہے کہ اجماع کیلئے مدینہ والوں کا شامل

ہونا اور اتفاق کرنا ضروری ہے اور امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں

کہ پہلوں کے اختلافی امر میں پچھلوں کا اتفاق اجماع کہا جاسکتا

ہے اور امام محمد اسکے خلاف میں ہیں۔

فتوہ مالکیہ میں شیخ ابیہر حضرت محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں کہ

والاجماع اجماع الصحابة بعد رسول الله

صلی الله علیہ وسلم لا غیر و ما عدا عصر

فلیس باجماع یحکم بہ

حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ قیامی میں اجماع کا شرعی معنی یوں رقم فرماتے ہیں۔

معنی الاجماع ان تجتمع علماء المسلمین علی

حکم من الاحکام و اذا ثبت اجماع الامة

علی حکم من الاحکام لم یکن لاحد ان یخیر

عن اجماعہم فان الامة لا تجتمع علی ضلالة

جب اہل اصول کے پاس اجماع کی تعریفوں میں اسقدر بلکہ اور بھی زیادہ کیا کہ اختلافات موجود ہیں

اجماع تو صحابہ ہی کا اجماع ہو سکتا ہے ان کے

پچھلوں کا اجماع اجماع نہیں کہا جاسکتا ہے۔

اجماع کا معنی یہ ہے کہ مسلمانوں کے علماء کسی حکم پر متفق

ہو جائیں اور جیسا کہ اس طریقہ سے کوئی حکم ثابت ہو جائے

تو ان کے اجماع سے کسی کو بغیر ناسنے کے گزیر نہیں اسلئے کہ

تحقیق امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی ہے۔

تو آپ ایک تعریف کو لیکر دوسری تعریفوں کو ماننے والوں پر اعتراض نہیں کر سکتے ہیں امام شیخ الاسلام
ابن تیمیہ رحمہ اللہ کو اجماع فرمایا ہے کسی زمانہ کی تخصیص نہیں کی اور نہ مجتہدین پر
کی خصوصیت پیش کی۔ اسکے علاوہ خداوند پاک ارشاد ہے کہ

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُ
الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ
مَا تَوَلَّىٰ وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ
مَصِيرًا (سورہ نساء)

اور جو کوئی خلاف کرے رسول کا پیچھے اسکے کہ ظاہر
ہو دے واسطے اسکے ہدایت اور پیروی کرے سوا
راہ مسلمانوں کے متوجہ کرینگے ہم اسکو جہنم و متوجہ
ہو لینگے اور داخل کرینگے ہم اسکو دوزخ میں اور وہ

بڑی جگہ ہے پھر جانے کی۔

اس حکم کے مطابق دشمنان اسلام کیساتھ تعاون جائز رکھنے والے رسول اللہ صلعم اور قرآن پاک
پر خلاف کرنے والے اور مسلمانوں کے علماء اور جماعت مسلمین کی مقرر کردہ تحریمات اور راہ کے سوا دشمنان دین
کی خوشامد کے خیال سے ان دشمنوں کی راہ پر چلنے کی وجہ جہنمی ٹہرے خداوند پاک ان کو اور مکونیکہ
اور مسلمانوں کے طریقہ پر چلنا نصیب فرمادے آمین۔

تکبر سے ان مقدس علماء کرام کے گروہ کو نام نہاد علماء کا لفظ جناب مولوی ضیاء الدین محمد رضا
کا لکھنا مقدس علماء کے خادموں کے دلوں اور سینوں پر نیز دل سے بڑھ کر کام کیا اور ان کے اس شتکا
والے لفظ نے سچے مسلمانوں کو اگلے شعلے بنا دیا مگر سچے مسلمان صبر کرتے ہیں اور جناب مولوی صاحب
حق میں اتنا کہہ دیتے ہیں

بدم گفتی و خورندم عفاک اللہ نگفتی
خداوند پاک ارشاد ہے کہ

كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ أَنْ يَقُولُوا
إِنَّا كَذِبًا (سورہ کہف)

بڑی بات ہے جو نکلتی ہے منہوں انکے سے
یہ تو جھوٹ کہتے ہیں

حضرت! جناب مولوی صاحب کے اس لفظ نام نہاد علماء کو یہ چوٹا منہ بڑی بات کہتے ہیں

اب آپ کو خدا کے حوالہ کرتے ہیں۔

(۶) جناب مولوی ضیاء الدین محمد حسنا کا یہ اعتقاد ہے کہ مطلقاً تنزلاً سیاسی چیز ہو سکتی ہے فرماتے ہیں کہ

”احقر کا تو یہ اعتقاد ہے کہ کوئی مسلمان جسکے دل میں رائی برابر ایمان ہو مسئلہ خلافت کا مخالف نہیں
سکتا نہ مہبانہ سہی سیاست تو مانتے ہیں (کہلی چٹی بنام مولانا شرف حسنا کالم ۲)

پھر فرماتے ہیں کہ

جب وقت اس قسم کی خلافت کمپنی قائم کر لیا خیال تک پیدا نہ ہوا تھا احقر کو اس وقت سے ہی خلافت کے متعلق پوری ہمدردی ہو متعدد مجالس میں اس امر کے اظہار کرنے سے پہلو ہتی نہیں کرتا تھا اور جس وقت بنگلہ کلکٹر داس نے مجھ سے رابطہ طلب کی تھی تو میں نے انکو جتلا دیا تھا کہ زہار کوئی ایک مسلمان ہی باضی نہیں ہو سکتا کہ سلطنت ترکی کا ایک چمڑ میں بھی کسی غیر مذہب کے مائدہ دیا جاوے۔ شریف عرب سلطنت رائی کا مادہ نہیں ہے آخر انکو کسی دوسری سلطنت کا سپہا ر لینا ہی پڑیگا اور جب کوئی سلطنت بجز ترکی کے مسلمان نہیں ہو ناگزیر شریف کو نصرانی حکومت کی ماتحتی قبول کرنا پڑیگا جسکو شرع اجازت نہیں دیتی ہے وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (ہرگز نہیں بنایگا اللہ علی کافرن کو مومنین پر کوئی راہ) اور نہ مسلمان گوارا کر سکتے ہیں جو لوگ اسکے خلاف کہہ رہے ہیں کہ مسلمان باغی اور ظالم سمجھتے ہیں اور اس خلافت کے متعلق یکجہتیں کر لیا ہی میں مخالف نہیں ہوں مگر جوش میں اگر مشرکین کی وہ باتیں جو خلاف شرع ہیں مان لینا جیسے فرج گادو وغیرہ شعائر اسلام کے خلاف سمجھتا ہوں۔“

کہلی چٹی کالم ۳ بنام مولانا شرف حسنا،

جناب مولوی حسنا، آپ ہی لفظ سیاست کو تنزلاً مسئلہ خلافت کی نحوی قاعدہ کے رو سے تمیز ٹہراتے ہیں یہاں پر رائی برابر ایمان پر اسکو مہنی فرماتے ہیں۔ آپ ہی انصاف فرمائیں کہ سیاسی چیز کو ایمان و مذہب سے کیا تعلق اور یہ کیا تناقض و ضد؟ یاں یہ ہو سکتا ہے کہ سیاست مراد سیاست ایمان نہ لیجاوے جو انبیاء بنی اسرائیل علیہم السلام کی شان میں حدیث شریف میں آیا ہے کہ

کانت بنو اسرائیل تسوسہم الانبیاء علیہم السلام (پہلے) انبیاء علیہم السلام سیافرما چلتے تھے
اور اسی لفظ سیاست کو محدث میں خلافت کے معنے میں لیکر آنحضرت صلعم نے اپنی خلافت کے
متعلق پیشینگوئی اسی حدیث میں فرمائی تھی کہ

الخلفاء فیکثرون | میں آخر نبی ہونگی وجہ سے خلیفے میرے بعد انبیاء نہیں ہو کر خلفاء ہوں گے اور بت
چونکہ مولوی صاحب نے مذہب کے مقابلہ میں لفظ سیاست استعمال کیا ہے تو سیاست سیاست
ایمانیہ دینیہ نبویہ بیان مراد نہیں ہو سکتی۔ اب دنیوی سیاست ہی مراد پڑھی جس کے لئے رانی برابر آیا
پہا برابر ایمان کی قید بے محل ہے پس اگر آپکی تحریر سے دنیوی سیاست ہی مراد لینگے تو اسکا جواب
آپکی تحریر سے ہی سن لیں کہ آپ فرماتے ہیں کہ ”جب کوئی سلطنت بجز ترکی کے مسلمان نہیں بننا گزرتی
کو نصرانی حکومت کی ماتحتی قبول کرنا ہوگا جسکو شرع اجازت نہیں تھی۔ ولن یجعل اللہ لکافرین علی
المؤمنین سبیلاً (ہرگز نہیں بنائے گا اللہ تعالیٰ کافرین کو مؤمنین پر راہ) اور نہ مسلمان گوارا کر سکتے
میں جو لوگ اسکے خلاف کہہ رہے ہیں انکو مسلمان باغی اور ظالم سمجھتے ہیں (اور یہی فرماتے ہیں کہ)
زہار کوئی ایک مسلمان بھی راضی نہیں ہو سکتا کہ سلطنت ترکی کا ایک چمپہ میں ہی کسی غیر مذہب کے
ماتحت دیا جاوے“

اب ناظرین ہی خود دیکھیں کہ جناب مولوی صاحب نے جس خلافت کو دنیوی سیاسی مسئلہ قرار دیا تھا
کے لفظوں سے صاف معلوم ہو گیا کہ شریف کے ترکی خلیفہ کی ماتحتی سے نکلنے کو شرع اجازت نہیں دیتی
اور ایسا کرنے والوں کو مسلمان باغی اور ظالم سمجھتے ہیں۔ اور ترکی خلافت و سلطنت سے ایک چمپہ میں
ہی غیر مذہب کے ماتحت میں دئے جانے سے کوئی ایک مسلمان بھی راضی نہیں ہو سکتا ہے تو آیا یہ شرعی مسئلہ
ہے یا دنیوی سیاسی؟ اگر خلافت شرعی مسئلہ ہوتا تو آپ نے کیوں لکھا کہ شرع خلیفہ ترکی کی ماتحتی سے
شریف کو نکلنے کی اجازت نہیں دیتی ہے کیونکہ قرآن پاک میں ہے ولن یجعل اللہ لکافرین
علی المؤمنین سبیلاً (ہرگز نہیں بنائے گا اللہ تعالیٰ کافرین کو مؤمنین پر کوئی راہ) الحمد للہ
آپ ہی کے قلم سے خلافت سیاسی ہونے کے در عوض شرعی ثابت ہو چکی۔ مگر پھر بھی ہم احادیث شریفہ

سے اور یہی چند روایات اور اقوال متکلمین امت کے یہاں قبل مذکر کے ناظرین کو دکھلانا چاہتے ہیں کہ خلافت کس قدر ضروری اور اہم چیز اسلام میں کہی گئی ہے۔ صحیحین میں حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ

فانه ليس احد من الناس خرج من السلطان شرافات عليه الامات مبنية جاهلية

پس تحقیق جو کوئی سلطان اسلام کی اطاعت سے بالشت بھر ہی باہر ہوا اور اسی حالت پر مواتو اسکی موت جاہلیت کی حالت پر ہوئی۔

جامع ترمذی میں مروی ہے کہ

من فارق الجماعة شبرا فكا ما خلع رقبته الاسلام من عنقه وفي رواية للحاكم دخل النار

جو کوئی جماعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا اسکا حکم یہ ہے کہ اگر وہ اسے اسلام کی اطاعت کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور ایک روایت میں ہے کہ وہ وزخ میں داخل ہوا۔

اور صحیحین میں مروی ہے کہ

كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك بنى خلفه نبي وانه لا نبي بعدى وسيكون خلفاء فيكثرون قالوا فما نأمرنا قال فوابيعة الاول

بنی اسرائیل کی رہنمائی و سیتا انبیاء کرتے تھے ایک نبی گیا تو دوسرا نبی اسکی جگہ مامو ہوتا لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے، البتہ خلیفے ہونگے اور بہت ہوں گے۔ صحیح

نے عرض کیا پس آپ کیا حکم فرماتے ہیں؟ فرمایا کہ ہر

الاول ثم اعطوهم حقهم

ایک پہلے خلیفہ کی بیعت و اطاعت بنا لیا کیجو اور ان کی اطاعت و حمایت کا حق ادا کرتے رہو۔

مسند احمد اور صحیح مسلم میں ہے کہ

الامن ولى عليه وال فرأه شيئا من معصية الله فليكره ما يأتي من معصية الله ولا يفر عن يدا من طاعة

خبردار جس کسی پر کوئی مسلمان حکم ہو پس اس سے اس سے اللہ پاک کی معصیت دیکھی تو اس سے معصیت پر رازا ہو مگر اسکی اطاعت (خلافت) سے ہرگز ممانہ نہ کہیں گے

اور انہی دو کتابوں میں ہے

عن عرفة الاشعبي قال سمعت رسول الله

عز وجل شجعي فماتت مني من عيني اخذت صلعم

صلحہ بقول من اتاکم وامرکم جمیع علی حمل
 واحد یرید ان یشق عصاکم او یفرق
 جماعتکم فاقتلوه
 سنا ہے فرماتے تھے کہ جو کوئی تمہاری اس حالت میں کہ
 پہوٹلے جو تم ایک خلیفہ کو مانتے چلے آتے ہو تو اس تفرقہ
 انداز کو قتل کر ڈالو

امام ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری ج ۱۳ میں تحریر فرماتے ہیں کہ

فقد دعا المأمون والمعتمد والواق إلى
 بدعة القول بخلق القرآن وعاقبوا العلماء
 من أجلها بالقتل والضرب والمحبس وأنواع
 الإهانة ولم يقل أحد بوجوب الخروج عليهم
 بسبب ذلك ودام الأمر بضع عشرة سنة
 حتى ولي المتوكل الخلافة فابطل المحنة اه
 صحیح مسلم میں ہے کہ

پس تحقیق مأمون اور معتصم اور واقع ان تینوں خلیفوں نے
 قرآن کے مخلوق ہونے کا قول جاری کرنے کے خیال سے
 کتنے عالموں کو قتل کیا اور کتنوں کو مارا اور قید کیا اور قسم
 قسم کی ذلت دی مگر کسی نام نے ان خلیفوں کی اطاعت
 باہر ہونے کا فتویٰ نہیں دیا اور دس سال سزا دیدی، معاملہ
 ریہا نہ تا تک خلیفہ مستوکل باللہ نے یہ تکلیفیں دور کیں

تم سلطان اسلام کی سزا کو اور اطاعت کیا کرو اگرچہ کہ
 تمہاری پیٹھیٹ جاؤ اور تمہارا مال چھین جاؤ کتب ہی اس
 خلیفہ کا حکم سناؤ ورنہ۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں حضرت ملا علی قاری ہردی حنفی فرماتے ہیں کہ

واما الخروج عليهم وقتالهم فخر مردان
 كانوا غنقة ظالمين
 ہر حال خلیفوں کی اطاعت سے باہر ہونا اور لڑنا
 حرام ہے اگرچہ کہ وہ فاسق و ظالم ہوں۔

لم يوجد فرشی عدل او وجد ولم یقدر
 اى له توجد قدمة على توليته لعلبة البجوة
 اذ يحكم في كل من الضورتين بصحة ولاية
 عادل قرشی (خلیفہ ہونے کے لئے) نہ پایا گیا یا پایا گیا مگر
 ظالموں کے غلبہ کی وجہ سے اپنی حکومت سنبھال سکا
 تو ہر ایک صورت میں غیر قرشی اور غیر عادل کو ہی بوجہ ضرورت

من لیس بقرشی ومن لیس بعدل للضروة
شرح مقاصدین ہے کہ

والی و خلیفہ بنا سکتے ہیں

فان لم یوجد من قریش من یمجم الصفات
المعتبرة ولی کنافی فان لم یوجد فرجل من
ولدا سمعیل فان لم یوجد فرجل من العجم

اگر معتبر صفات والا قریشی والی و خلیفہ بننے کے لئے
نہ پایا گیا تو کنافی کو خلیفہ بنا یا جاوے پس اگر کنافی
نہ مل سکا تو اولاد اسمعیل علیہ السلام سے کسی کو خلیفہ

بنا یا جاوے پس اگر اولاد اسمعیل میں سے کوئی نہ ملے تو عجمی کو ہی خلیفہ بنا یا جاوے۔
اور شرح مشکوٰۃ فرقاۃ میں ہے کہ

له اھلیۃ الخلافة والتسلط والغلبۃ
ہو یا بسبب غلبہ اور بددب کے خلیفہ بن گیا ہو تو دوسرے شخص کو جو پھوٹا دکھلا کر خلافت کا دعویٰ کرے تو
قتل کر دیا جاوے

پہلے سے کوئی شخص چاہے خلافت کے شرط کہتا
ہو یا بسبب غلبہ اور بددب کے خلیفہ بن گیا ہو تو دوسرے شخص کو جو پھوٹا دکھلا کر خلافت کا دعویٰ کرے تو

اور شرح مواقف میں ہے کہ

لکن للامة ان ینصبوا فا فہا دفعا للفقہ
القی تنذفح ینصبہ
مقرر کرنے سے فسادوں کا دفعیہ ہو۔

امت کیلئے یہ ضروری ہے کہ خلافت کے شرط
نہ پانے والے کو ہی خلیفہ بنا دین تاکہ اسکے خلیفہ

اور حضرت حکیم امت شمس الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی محدث رحمۃ اللہ علیہ حجۃ اللہ الباقین
تحریر فرماتے ہیں کہ

ان الخلیفۃ اذا انعقدت خلافتہ شرخج
اخرین بازعہ حل قتلہ
اور ازالہ الخفا میں تحریر فرماتے ہیں کہ

تحقیق خلیفہ جبکہ اسکی خلافت مقرر ہو چکی تھی ہے
دوسرا خلافت کرنے نکلا تو اسکا قتل حلال ہوا۔

حرام است خروج بر سلطان بعد از انکہ مسلمین کو
جمع شد نہ اگر انکہ کفر باواح از دے دیدہ شود

حرام ہے اٹھ کھڑا ہونا اس سلطان کے خلاف جبکی
خلافت پر لوگ جمع ہو چکے تھے اگرچہ وہ سلطان

اگر چہ ان سلطان مستجمع شرائط نباشد و این
مضمون متواتر بالمعنی است اھ

شرط خلافت نہ کہتا ہوا اور بہ حکم معنی کے رو سے
متواتر ہے مگر اس سلطان کی کیا کہہ سکتے ہیں

مسند احمد میں مروی ہے کہ حضرت عمر فاروق نے فرمایا کہ "اگر معاذ بن جبل میری وفات تک
رہے تو میں اپنی بعد اہنی کو خلیفہ بناؤں گا" اور یہ ہی فرمایا کہ سالم اور ابو عبیدہ میں سے کوئی ایک میری
موت تک زندہ رہے تو خلافت اس کے سپرد کر دیتا تو مجھے پورا اطمینان و اعتماد ہوتا (مالا کہہ سالم غلام
تھے حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہما)

جو لوگ خلیفہ کو قریشی ہونا ضروری ٹھہراتے ہیں ان کا مدیہ حدیث جامع ترمذی کی بخوبی کرتی ہے
کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا

الملك في قریش والقضاء في الانصار | بادشاہی قریش میں اور قضاء و حج ہونا انصار
والاذان في الحبشة (اسناد صحیح) | میں اور اذان دینی حبشیوں میں رہے گی (کتب تکمیلی)

عصا بیان نہیں، اس خبر کا وقوع کسی ایک زمانہ میں کافی ہے اگر اس حدیث کو خبر نہیں مان کر حکم ٹھہرائے
تو جیسے قریشی کے سوا خلیفہ نہ ہونا چاہئے اسی طرح قاضی بغیر انصاری کے اور مؤذن بغیر حبشی کے
نہیں ہونا چاہئے جب یہ دونوں چیزوں کے لئے انصاریت و حبشیت ضروری نہیں ہے، تو خلافت
کے لئے قریشیت کی ضرورت نہیں جس وجہ سے حضرت فاروق غم نے معاذ انصاری غیر قریشی اور
سالم غلام کو خلیفہ بنانے کی آرزو کی تھی۔

اس پر شبہ ہو سکتا ہے کہ مذکورہ احادیث رسول اللہ صلعم اور ان کی شریح اور حضرت عمر
کے اثر اور کتب عقائد و کلام کے مطابق مسلمانوں کو اعتقاد کہتا ہے تو حضرت حسین علیہ السلام
یزید کے مقابلہ میں اٹھ کھڑا ہونا کیسا جائز ہو سکتا ہے۔

تو اس کا دفع اور جواب یہ ہے کہ کتب تاریخ سے صحت کیساتھ یہ امر پابہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے
کہ یزید کبھی ولی عہدی پر حضرت معاویہ کے زمانہ میں جو بیعت لی جاتی تھی وہ تکمیل کو نہ پہنچی تھی کیونکہ
فتح الباری میں ابن حبان سے یوں مروی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اس کے ولی عہدی کے

انکار کا پایہ گاڑ دیا اور فرمایا کہ لا ابا بایع لامیرین یعنی خلیفہ کی زندگی میں ولیعہدی کی بیعت گویا دو امیروں کی بابت بیعت ہو جسکا شرعاً ثبوت نہیں اور میں ایسا نہیں کروں گا۔ اور حضرت معاویہؓ کے وفات کے بعد جبکہ زیدؓ نے مدعی خلافت ہوا تھا تو تب ہی سارے مسلمان اسکی خلافت پر متفق نہ ہو چکے تھے برابر ایک بڑا گروہ اسکے خلاف پر آمادہ ہو چکا تھا تو کتب حدیث و کلام کے مطابق حضرت حسین علیہ السلام کو اسکا مستحق نہ ہونا ثابت کرینکا حتیٰ تھا اور خلافت عثمانیہ کی بابت یہ حالت نہیں ہو سکتی تھی خلافت چلی آئی ہے ہوا اور مقام مقدسہ کی حفاظت کرنے آئے اور شہر یفان مکہ ان کی ماتحتی میں رہتے رہتے صدیاں گزر چکے تو اب شریفوں کو یاد دسکر نام کے مسلمانوں کو اس خلافت میں قرآنی اور حدیثی اور کلامی حکم کے مطابق دست اندازی حرام ہوئی اور دست اندازی کرنے والوں اور ان باغیوں عثمانیہ خلافت کے نہ ماننے والوں کو قتل کرنا ضروری ٹہرا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے حیرت اللہ الباقی میں خلافت کے چار قسم حسب ذیل ذکر فرمائے ہیں۔

- (۱) جماعی خلافت جو تمام مسلمان اور اہل حل و عقد اتفاق کر کے ایک شخص کو خلیفہ منتخب کریں
- (۲) استخلاف۔ جو ایک مسلم خلیفہ اپنی زندگی میں کسی کو نامزد کرے
- (۳) خلافت شوری۔ ایک مجلس کثرت آراء سے کسی کو خلیفہ بناوے
- (۴) استیلاء۔ غلبہ و قوت سے خلیفہ بنجاوے۔

سب سے پہلے قسم کی خلافت کے متعلق ہی حضرت شاہ حسنہ کا فتویٰ پہلے نقل ہو چکا ہے کہ کسی قسم سے خلافت ایک کے حق میں منعقد ہو چکی تھی تو دوسرے عویبار خلافت کا قتل حلال ہے اور یہ حکم مفسدات ہے۔ حضرات! خلافت جناب مولوی ضیاء الدین صاحب کے اعتقاد کے مطابق سیاسی چیز ہوتی تو مخالف قتل متواتر حکم سے حلال نہ ہوتا اور اسپر کتب عقائد میں نہ ہی شرعی حیثیت سے اتنی طول طویل بحث نہ کی جاتی اور خلافت کی تسلیم کی اہمیت پر اور اسکے مخالف کے قتل و دروزنی ہونے اور جاہلیت کی موت مرنے کی بکثرت احادیث صحیحہ وارد نہ ہوئیں قرآن مجید میں تو خلافت کو خداوند

تعالیٰ شانہ اپنے بندوں کے ایمان و صلاحیت کی جزاء قرار دیتا ہے ایسی چیز جو ایمان و صلاح کے بدلے اور اجر میں سکے حاصل ہو وہ سیاسی چیز کیسی ہو سکتی ہے ؟

جبکہ خداوند تعالیٰ اس خلافت والی آیت میں وعدہ خلافت ایمانداروں کے ساتھ فرما کر طہ عطف خلافت کو دین کا پایہ مضبوط کرنے والی چیز اور اسی خلافت کو امن کی ساتھ عبادت کرنا جو الٰہی چیز قرار دیا، ہم آیت خلافت میں ہر ایک عطف کو جدا گانہ وعدہ سمجھتے مگر جبکہ ہم کتب عقائد کی نگاہ سے اس آیت خلافت پر غور کرتے ہیں تو خوبی معلوم ہوتا ہے کہ یہ عطف تاکید ہی کی جاسکتی ہے کیونکہ خلیفہ میں بڑی شرط تکمیل دین اور امن کے ساتھ توحید و عبادت کرنے کی قدرت رکھی گئی ہے اور یہی اصل شرط ہے اور گویا یہی خلافت کا رکن اعظم ہے

پس ایسی خلافت کو جناب مولوی ضیاء الدین صاحب نے اعتقاد کے مطابق سیاسی چیز کہنے کے لئے ہم ناچیزوں کی جرات تیار نہیں بلکہ بدن پر روٹنگے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

خلافت کس کا حق ہے اور اس میں کچھ کسی قوم عربی یا عجمی قریشی یا غیر قریشی کی تخصیص ہی نہیں۔ ناظرین کے روبرو قرآن مجید پیش کرنا ہمارا فرض ہے جبکہ مخالف اس خلافت کو سیاسی سمجھتا ہو ارتداد باری ہے کہ

البتہ تحقیق زبور میں ہم نصیحت کے بعد یہ لکھ چکے تھے یہ کہ زمین کے مالک میرے صلاحیت والے بندے ہوں گے

وہ لوگ کہ اگر تم ان کے پاؤں زمین میں جماؤ تو وہ نماز قائم کریں گے اور زکوٰۃ دینگے اور پہلانی کا حکم اور برائی سے منع کریں گے اور اللہ پاک کے اختیار میں کاموں کا انجام۔

جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کئے اللہ پاک ان سے

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزُّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ
أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا مَنِ عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ
اور یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ

الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا
الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزُّكُوتَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ۗ لِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

کاموں کا انجام
وَعِبَادِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ

لَيْسَتْ خِيفَتُهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخَفَّ الَّذِينَ
 مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيَكُنَّ لَهُمْ دِينُهُمُ الَّذِي
 ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ
 أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي وَلَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا

وعدہ ہے کہ انہیں زمین کی خلافت دیکھا اسی طرح صلح
 اگلی قوموں کو دیکھتا اور ان کے لئے اسکے پسندیدہ دین
 قدم جما دیکھا اور ان کا خطرہ نکال کر امن دیکھا کہ وہ مخالف
 خدا ہی کی عبادت کریں۔

مذکورہ آیات شریفہ سے یہ ثابت ہوا کہ خلافت دین کی قائم و مضبوط کہنے والی اور دین کا روز دین
 پر جمانی والی چیز ہے جو سیاسی نہیں ہو سکتی۔ اور اسکے لئے ایمان و صلاحیت کے بغیر دوسرے تئیت و
 غیر تئیت کی شرط ضروری نہیں۔ پس

۵

بندہ عشق شدی ترک نسب کن جامی کہ دین راہ فلان ابن فلان چیزہ نیست
 حدیث شریفین آیا ہے کہ

من بطاہ عملہ لم یسع بہ نسبہ جسکی کارروائی سے اہلیت و استحقاق کا ثبوت نہ ہو تو اسکا
 خاندانی ہونا اسکا اہلیت کی جانب نہیں بڑھا سکتا ہے
 خلافت نام ہے محمد عربی صلعم کے ملک جزیرہ عرب عموماً اور خداوند پاک کے گھر وغیرہ مقامات مقدسہ کو
 خصوصاً دشمنان دین کے نجس قبضہ سے بچانے اور انکی پاسبانی کرنیکا۔ پس جو شخص انکی پاسبانی کا بیڑا
 اپنے سر لے رکھا ہو اور اسکی حفاظت کی خاطر سر تکف جان توڑ ساعی میں اپنے مالک سے مع عالم تمام
 دشمن جان شدرائے تو۔ کہتا ہوا اپنے آپکو وقف کر دیا ہو اسکو خلیفۃ المسلمین کہا جاتا ہے اور ایسے
 خلیفہ کے لئے شرع نے اسلام کی خاطر جان بازی کی آمادگی اور اسلام کی پہرہ داری کی قدرت کے سوا کوئی
 شرط معتد بہ نہیں ٹھہرائی ہے مع بندگی باید پیمبر زاوگی در کار نیست

جس سر زمین عرب و رخط پاک کا دشمنوں سے بچانا خلافت ہے اور آنحضرت صلعم نے اپنی حیاتی آخری سالوں
 میں اس سر زمین پاک کو دشمنوں سے بچانے کی وصیت فرمائی ہو چنانچہ صحیح مسلم اور منہ احمد میں مروی
 ہے کہ لاخو جن الیہود والنصارى من
 جزیرہ العرب حتی لا ادع الاملاً
 آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا لوگنا دینا تو خود یا
 طت خلافت یہود و نصاریٰ کو عرب کی سر زمین سے یہاں تک

یعنی ہب اندہ مات فماتصنع بعدہ فماتعلہ
بعد موثہ فاعملہ الان واستعن عنہ بغیرہ
من المسلمین

میں ان کی عزت نہ کرو گنا اور جن کو اللہ پاک نے
ہٹا دیا ہے میں اسکو نزدیک نہیں کرو گنا حضرت
ابوموسیٰ نے عرض کیا کہ اس نصرانی کے بغیر بصرہ

میں کام نہیں چلتا ہے پس حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر وہ نصرانی ہر جاوے تو اسکے بعد جو کرو گے ہی
صورت اب کرو اور اس نصرانی کو نکال کر کسی مسلمان کو مقرر بنا لو۔

ناظرین اس روایت سے نصرانی کو مسلمانوں سے ہٹا دینے کی اور بصرہ عراق عرب کے امیر کے پاس
یہی اسکو ماتحت بنکر رہنے کی اجازت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نہیں دی اور فاروق عظیم نے ماتحت نوکر کہنا نصیحت
کاپسند نہ کر کے ایسی مسکی ماتحتی کو قرآن کے لفظ اولیاء سے موالات و تعاون قرار دیا اور ایسی تعاون
وموالات سے روک دیا پھر چونکہ جب مسلمان لوگ اور خصوصاً اہل عرب نصاریٰ کی ماتحتی میں آویں
اور اسکو موالات و تعاون نہ سمجھیں اور ان سے موالات و تعاون ترک کریں۔ اسی اصل اس روایت
سے حضرت فاروق عظیم رضی اللہ عنہ نے یہود و نصاریٰ کے اخراج اور ترک موالات اور ترک تعاون کا اتحاد
اور احکا اہتمام روز روشن کی طرح ثابت ہوتا ہے صرف ہدایت کے کان نصیب ہونے کی ضرورت ہے
خداوند پاک ہم سب کو نصیب کرے۔

۱۷۱) جناب مولوی عین الدین عین الدین دیوبند اور نظام الدین احمد خان صاحب کو رکھتی ہیں اور ان کے پنجیل
لوگوں کا یہ اعتراض ہے۔ ہم لوگ مشرکین ہندو سے عموماً اور گاندھی سے خصوصاً ترک تعاون اور ترک
موالات کیوں نہیں کرتے اور نصاریٰ سے ترک موالات اور ترک تعاون کرتے جاتے ہیں حالانکہ
نصاریٰ کو مشرکین کی نسبت زیادہ مودت و محبت والے مسلمانوں کے حق میں قرآن پاک نے قرار
دیا ہے چنانچہ مشرکین کا ذبیحہ اور ان کی لڑکی مسلمانوں کو حلال نہیں اور نصاریٰ کا ذبیحہ اور ان کی
لڑکی مسکوم حلال ہے کہانا اور لڑکی کر لیا اعلیٰ درجہ کی موالات ہے جس سے تمہاری ترک موالات
کا خیال کا فوراً جاتا ہے چنانچہ نظام الدین احمد خان صاحب کو رکھتی ہیں اپنے بسطہ الکلام صفحہ
میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔

الف آپکو مخالفت موالاۃ بالمشرکین ہرگز نہیں ہو دعویٰ ترک موالاۃ غلط ہے۔ قرآن شریف میں بہت سی آیتیں ہیں مگر یہاں صرف وہی آیتیں تحریر کی گئی ہیں جو خاص مشرکین سے متعلق ہیں اہل کتاب ان پر ہرگز درجہ ترجیح ہے قال اللہ تعالیٰ ولتجدن اقربہ صمودۃ للذین امنوا الخ

ب صفحہ ۷ دونوں طرف سے طعام و ذبح اہل کتاب حلال فرمایا اور گھر تعلق مابین مسلمان و نصیبیہ و یہود کے قائم کر دیا کیا میاں نبی بی سے بڑھ کر کوئی تعلق کوئی معاملہ ہو سکتا ہے۔

وہ (اللہ تعالیٰ) مشرکین کو سو سالہ پرستوں کے ساتھ قطع تعلق مذکور کا حکم دیتا ہے نصاریٰ کے

ج ساتھ اس قسم کا ترک موالاۃ جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے صفحہ ۸ اگر کوئی شخص ترک موالاۃ سے انکار کرتا ہے تو صاف صاف اس سے کہا جاتا ہے اور دھمکی دی جاتی ہے مگر ابھی

د کر دیا صفحہ ۱۳ اگر اس قسم کا ترک موالاۃ ایک شرعی امر ہے اور بقول آپ کے واجب فرض تو بنائے کیوں علماء سلف صالحین نے اس ترک موالاۃ کا قوی نہیں دیا۔

ھ صفحہ ۹ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال فرمایا ہے اسکو حلال اور جس چیز کو حرام فرمایا ہے اسکو

حرام جاننا ہر مسلمان پر فرض ہے جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے مباح کی ہے اسکو اپنے اور ہر مومنانہ پر مباح کرنا جائز نہیں یا ایھا النبی لم تحرم ما احل اللہ لك یہ آیت ترک مباح پر نازل ہوئی

و صفحہ ۱۳ مولانا قدس سرہ قدس سرہ کے انتقال پر ملال کے بعد ہی مسلمانوں نے تجویز شروع کر دی کہ شیخ الہند کس کو بنا چاہئے سبحان اللہ میں عرض کرتا ہوں کہ

مہاتما گاندھی کو کیوں شیخ الہند نہیں بنا دیتے،

(جناب مولوی ضیاء الدین صاحب ویلوری تحریر فرماتے ہیں کہ)

ز ”اہل یورپ نے سلطنت ترک سے ایسے قدم اعدے کئے ہیں جنکا ایضا نہیں کیا

گیا اللہ جل شانہ کفاروں سے جس فرقہ کو اقرب مودت فرماتا ہے ان کی جب یہ حالت ہے تو غور فرمائے کہ مشرکین کا کیا اعتبار (دکھلی چٹی بنام مولانا شریضہ ص ۳۲)

ح آئندہ انہی مشرکین کو خوش کرنے یا ہندوستان کی سلف گورنمنٹ حاصل ہونے کے

خیال غلام سے شرک خفی سے بڑھ کر شرک جلی کے خود مرتکب ہوں اور دوسروں پر اسکی تعمیل کی
جبری کریں۔“ (خط مولوی ضیاء الدین صاحب نامین مولانا صفیٰ)

جناب نظام الدین احمد رضا صاحب کو کھپوری کے مضامین (الف اور ب) کا جواب دیا جاتا ہے جو
تعالیٰ و توفیقہ

جن اہل کتاب کو اپنے لکھا ہے کہ ”اہل کتاب کے ان پر ہزار ذرہ ترجیح ہے“ ان اہل کتاب میں ہر
ہی دخل میں خداوند پاک کو اَسْتَدُّهُمْ عَدَاوَةٌ ایمانداروں کے ساتھ سخت عداوت
رکھنے والے ہیں کر کے فرمایا ہے اور وہ اہل کتاب ہونے کی وجہ ان کی لڑکی اور ان کا ذبیحہ ہی
حلال ہے پس سخت عداوت والو کجا ہی ذبیحہ اور ان کی لڑکی کے ساتھ نکاح حلال ہوا تو نصاریٰ کے
ذبیحہ اور لڑکی کے ساتھ نکاح حلال ہونے کو بڑا تعلق اور گہرا تعلق کیسا قرار دیا جاسکتا ہے اور
موالات و ترک موالات کے لئے یہ دونوں امر (حلت ذبیحہ و جواز نکاح کتابیہ) معیار و میزان کیسے
ہو سکتے ہیں۔ اور جن نصاریٰ کو اپنے اور جناب مولوی ضیاء الدین صاحب دہلوی نے اقرب مودۃ
قرار دیا ہے آیا وہ ہی نصاریٰ ہیں؟ پہلے اسکو جناب مولوی ضیاء الدین صاحب کی تحریر سے
دیکھ لیں فرماتے ہیں ”تقریباً ڈیڑھ سو سال سے

اہل یورپ نے سلطنت ترک سے ایسے جدا وعدے کئے ہیں جنکا ایفا نہیں کیا گیا۔ لائڈ جارج مذہباً
عیسائی ہے سیاست کلیڈسٹون کا شاگرد ہے ان کے سارے گناہ جو آج تک کوئی زندگی تک نہ گئے
سب معاف ہو چکے ہیں ان کو وہ وعدہ وفا کرنے کی کیا ضرورت ہو وہ اپنا مطلب سیدھا کرنے کے لئے
مخالف کو دہوکا دیتے ہیں بے وقوف تو وہ ہونگے جو ان کے باتوں پر اعتبار کیا (دکھلی چٹی)
جناب مولوی ضیاء الدین صاحب۔ میں مولانا صاحب کو لکھتے ہیں کہ

لندن کے کنزیوٹ کے کوئی پادری صاحب دعا میں فرماتے ہیں کہ خدا کا ہم پر اِحسان ہو کہ ہمارے
مخالفین کو ہمارے غلام بنا کر فلسطین سکھو دلا یا۔ یہ غلام کون ہیں غور کیجئے۔

فکر کے خوف یا حکام دنیا کے حسن میں نصرانی فوجوں میں داخل ہو کر دیندار ترک شہید کرتے یا تو

جہنم رسید ہو ہیں اسی طرح عرب کا حال ہے کہ خلیفہ سے باغی ہو کر خسر الدنیا والآخرۃ ذلك هو
 الحسن المبین کا مصداق ہو رہے ہیں خود مٹے اور اسلامی عزت کو بھی خاک میں ملا دیا“
 (کھلی چٹی کاظم ۲)

جناب مولوی حسنانے اپنی کھلی چٹی میں مسئلہ گرانٹس میں ان نصاریٰ کی بابت کفار کا لفظ استعمال کیا
 اور جرمیوں کے ساتھ کے بڑا ڈوکی عبارت نصاریٰ کے حق میں سبک پر پیش کی اور شریفیہ نصاریٰ
 کے ماتحت ہونے کو نصاریٰ کی بابت کافرین کا لفظ آیت لن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین
 سبب سے دلیل پکڑ کے شرعاً ناجائز قرار دیا چنانچہ وہ کھلی چٹی میں لکھتے ہیں کہ یہ بات میں مسٹر نیک
 گلکھڑا اس سے کہا۔ اس نیچے کے مضمون سے تو جناب مولوی حسنانے نصاریٰ کے متعلق اندرونی
 اعتقاد کافر اور حربی ہونیکا نظر آتا ہے اور پہلی تحریر سے ان عیسائیوں کے عیوب نظر آتے ہیں کہ انکی
 فوج میں داخل ہوئیوں نے دیندار ترکوں کو شہید کیا اور خود جہنم رسید ہوئے (حالانکہ اس فوج میں کلمہ
 گو لوگ ہی تھے مگر مولوی حسنان کو یہی جہنم رسید کرتے ہیں) اور جناب مولوی حسنانے ان کے پادری
 اور ان کے وزیر اعظم کا حال ذکر کر کے لوگوں کو ان پر برا فروخت بنایا ہے اب آپ ہی انصاف فرمائیں
 کہ کیا جن لوگوں نے یہ کام کئے وہ اقرب مودت ہو سکتے ہیں؟ اگر کسی زمانہ کے کسی ایک عیسائی کے
 خاص چند افراد کا خوبوں سے قرآن پاک میں تذکرہ آیا ہے تو ایسی خاص خاص تعریفوں کے مستحق
 کہی مشرکین مکہ بھی ہو گئے ہیں اور یہود کے چند افراد ہی کہی خاص خاص تحسینوں سے نوازے گئے ہیں چنانچہ
 یہود جو اشد میں عداوت میں ان کے ایک فریق کی تعریف فرماتا ہے چنانچہ سورہ ماائدہ میں ہو کہ
 وَمِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ اِنْ تَامَنَّا مِنْهُ بِقِنطَارٍ | اور بعض اہل کتاب (یہود میں سے) ایسے ہیں کہ جنکو
 يُوَدِّهِ الْبَيْتُ الْاَيْتِ | تم ایک (بڑے) خزانہ کے امین ٹھہراؤ تو تم کو برابر
 واپس کر دینے

اور مشرکین مکہ میں سے چند کی بابت یہ ارشاد ہوا کہ

قریب ہے کہ اللہ تمہارے اور تمہارے مخالفین

عَسَى اللّٰهُ اَنْ يَّجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِيْنَ

عَادِيْتُمْ مَثَلَهُمْ صُوْدَةٌ

(مشرکین) میں باہمی مودت پسند کر ڈالے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ یہود کے متعلق کی آیت عبد اللہ بن سلام جیسے لوگوں کی بابت نازل ہوئی
 تھی جو مسلمان ہو گئے تھے اور مشرکین مکہ کی بابت نازل ہوئی سو آیت میں ان مشرکین کا ذکر ہے جو
 فتح مکہ معظمہ میں مسلمان ہو گئے تو ہم یہی جواب نصاریٰ کے اقرب مودت ہونے پر دیتے ہیں کہ آیت
 یہی ہی نصاریٰ کے متعلق نازل ہوئی تھی جو حبشہ میں مسلمان ہو چکے تھے جنہیں نجاشی بادشاہ
 ہی اہل ہے جن نصاریٰ کی بابت اقرب مودت آیا ہے اور ان کے اقرب مودت ہونے کے
 جو وجود اور اسباب قرآن پاک میں وارد ہیں ان اوصاف کو ایک نصاریٰ کے ساتھ ملا کر انصاف
 کریں کہ آیا یہ لوگ ہی اقرب مودت کے خطاب کے مستحق ہیں یا نہیں اور جو لوگ موجودہ نصاریٰ
 حکام کو بھی مسلمانوں کی ساتھ اقرب مودت سمجھتے ہیں وہ علم اور عمل سے ہزاروں برس فاصلے پر
 پڑے ہوئے ہیں۔ اقرب مودت والے نصاریٰ حبشہ کے نصاریٰ تھے جبکہ مکہ میں حضرت
 جعفر طیارؓ اور حضرت عثمان ذی النورینؓ اور ان کی زوجہ حضرت رقیہ بنت رسول اللہ صلعمؓ ابتدا
 اسلام میں مدینہ ہجرت کی تھی اور وہ نصاریٰ حبشہ کے ان سے کلام پاک قرآن مجید سے چنانچہ
 خداوند پاک سورہ مائدہ میں ارشاد فرماتا ہے

ذٰلِكَ بِاَنَّ مِنْهُمْ قِيْسِيْنَ وَرَهْبَانًا وَابْنَهُمْ
 لَا يَسْتَكْبِرُوْنَ ۚ وَاِذَا سَمِعُوا مَا اُنزِلَ
 اِلَى الرَّسُوْلِ تَرَىٰ اَعْيُنُهُمْ تَفِيْضُ مِنَ الدَّمْعِ
 رِيًّا عُرْفُوْا مِنَ الْحَقِّ يَقُوْلُوْنَ رَبَّنَا اٰمَنَّا
 فَاكْتَبْنَا مَعَ الشّٰهِدِيْنَ ۚ وَمَا لَنَا لَا نُؤْمِنُ
 بِاِلٰهِهِ وَمَا جَاءَنَا مِنَ الْحَقِّ وَنَطْمَعُ اَنْ
 يُدْخِلَنَا رَبَّنَا مَعَ الْقَوْمِ الصّٰلِحِيْنَ ۚ
 فَاَنَّا يَهْدِيْهِمُ اللّٰهُ يَمَّا قَالُوْا اَجْنَاتٍ يَّحْيِيْهِمْ

(ان کا اقرب مودت ہونا، اسلئے ہے کہ ان میں سے
 اہل علم ہیں اور خداوند پاک سے ڈرنے والے اور یہ بھی
 کہ وہ تکبر نہیں کرتے ہیں۔ اور جب سنا انہوں نے رسول
 اللہ صلعم پر اتاری ہوئی کتاب تو آپ دیکھتے کہ ان کے
 آنکھوں سے آنسو بہتے تھے بسبب حق جاننے کے
 کہنے لگے اے رب ہمارے ہم ایمان لائے پس شاہد
 دینے والوں کے ساتھ ہمارا نام کہہ دے اور
 کیا ہوا کہلو کہ ہم اللہ پاک و اس حق پر ایمان

تَحْتَهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ
جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ ۝

نہ لادیں جو ہمارے پاس آیا اور ہم امید
رکھتے ہیں یہ کہ ہمارا پروردگار ہمکو صالحوں کے ساتھ

داخل کرے۔ پس ان کے اس کہنے پر خداوند پاک نے ان کو بدلہ دیا ان بہشتوں کا جگہ نیچے سے
نہیں بہتی ہیں ان میں وہ ہمیشہ رہیں گے اور یہ بدلہ ہے نیکوں کا۔

ناظرین دیکھیں کہ وہ حبشہ کے نصاریٰ پہلے نصاریٰ تھے کلام پاک سنتے ہی روئے اور مسلمان
ہو گئے وہ اہل علم اور خداوند پاک سے ڈرنے والے تھے اور کبر و غور نہ رکھتے تھے اور ان کے صفتی
ہونے کی خداوند پاک نے بشارت ہی دی چنانچہ ان میں کا بادشاہ احمد نجاشی کی موت پر
آنحضرت صلعم نے غائبانہ جنازہ صحابہ کے ساتھ مدینہ میں ادا فرمایا

ان اوصاف و وجوہ میں سے ایک وصف تو بیان کریں کہ موجودہ عیسائی حکام طبقہ جن
موجود ہے جس پر ان کے ساتھ آپ موالات کا حکم عطا فرما دیں

موجودہ نصاریٰ تو جتنا کچھ کلام خداوندی اور حکم اسلامی سنتے جاتے ہیں اور سارے مسلمانوں
کے مذہبی جذبات تحریکات اور جلسوں اور اخباروں اور عرصیوں اور تاروں اور وفودوں
کے ذریعے معلوم کرتے جاتے ہیں اور اینٹے جاتے ہیں نہ انہیں اسلامی علم ہے اور نہ حق پسندی
ہے۔ ہے تو فقط کبر و نخوت ہے۔ یہ مسلمان کیسے ہو سکتے ہیں جبکہ مسلمانوں کے ساتھ لڑنا اور انکی
خلاف اور اسلامی طاقت پر قبضہ کرنا اپنا ضروری کام سمجھتے ہیں اور یہ صفتی ہی نہیں ہیں اور نہ
انہیں سے کسی کا انتقال پائے پر مسلمانوں کو جنازہ ادا کرنا جائز و واجب ہے۔ ان نصاریٰ پر جو حموی
ہو کہ لقب صفتی اور اقرب مودت ہو نیک خداوند پاک سے حاصل کئے ہیں موجودہ دشمنان دین کو
کیسے قیاس کر سکتے ہیں اور ان سے موالات و تعاون جائز رکھنے کو اسلامی غیرت اور مذہب
کے طرح اجازت دے سکتے ہیں۔ آپکے ایسے قیاس کو قیاس فاسد اور قیاس مع الفارق
کہتے ہیں۔ ناظرین! خوب یاد رکھیں کہ ترک تعاون اور ترک موالات کا حکم کچھ نصرت
اور یہودیت اور مجوسیت اور ہندو ہونے پر نہیں بلکہ گایا بلکہ جس کسی میں اسلام کی دشمنی

یاد دشمنوں کی مدد جبکہ پائی گئی اسی وقت اسکے ساتھ ترک تعاون اور ترک مواصلہ کرنا چاہئے اگرچہ کہ وہ نام کے مسلمان ہی کیوں نہ ہوں خداوند پاک کا ارشاد ہے کہ

وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَوَإِنَّهُ مِنْهُمْ اور جو کوئی تم (مسلمانوں) میں سے ان (یہود و نصاری) کو اپنا مددگار بناوے وہ اپنی میں سے ہے

اور یہی ارشاد ہے کہ

وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ اور جو کوئی ان (دشمنان دین) کو اپنا ولی و مددگار کر لے وہ اللہ پاک سے بے تعلق ہو گیا

اور امام ابن جریر طبریؒ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ

بارتعدادہ عن دینہ و دخولہ فی الکفر ذہ اپنے دین سے مرتد ہو کر کفر میں داخل ہو گیا۔ حالانکہ مسلمانوں کی لڑکیاں لینا اور ان کے لڑکوں کو مسلمانوں کی لڑکیاں دینا جائز ہے مانا گیا کی عداوت اسلام کا قصہ ماننا ہے نہ کہ لڑکوں لڑکیوں پر جو بے سمجھی سے گہر تعلق اور مواصلہ کی دلیل اسکو گردانا جاوے۔

خوب غور سے سین کیوں کہ وہ کا نام قرآن پاک میں غضب کئے ہوئے اور ذلت و خواری کی پھر لگے ہوئے کہا گیا ہے پھر ہی ان کی لڑکیاں اور ان کا ذبیحہ حلال ہے۔ نصاریٰ اور یہود اور ہندو تو غیر قوم غیر مذہب پھر سے قرآن پاک کو ماننا اور بہانوں اور کہنے والوں سے ہی ترک تعلق کر لیا حکم کیا ہے جبکہ وہ خداؤ پاک و رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا خلاف کریں اگر ایسا ترک تعلق نہ کریں تو خدا تعالیٰ اور قیامت پر ان کو ایمان نہ رکھنے کی خبر دیتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے کہ

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ وَأَبْنَاؤَهُمْ وَأَخْوَانَهُمْ وَأُغْتَبَتْهُمُ أَوْلِيَاءُ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ۔ الآیہ

تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو جو خدا تعالیٰ اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہوں اللہ اور رسول کا خلافت کرنے والوں سے محبت کا معاملہ رکھتے ہوئے اگرچہ کہ مخالفانہ باپ یا بیٹے یا بہائی یا کہنے والے ہوں یہ وہ

لوگ میں جنکے دلوں میں ایمان کہا ہے

وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا
 أَنْزَلَ إِلَيْهِ مَا اتَّخَذُوا آلِهَةً آخَرَ
 (اگر یہ (نام کے مسلمان واقعی) خدا و رسول و شرع پر
 ایمان رکھتے تو ان (دشمنان دین) کو اپنے پار و مدد
 نہ بناتے۔

یہ عرض کہ گنو سالہ پرست ہندوؤں سے کیوں قطع تعلق نہیں کرتے اور نصاریٰ سے ترک تعلق کرتے
 ہیں حالانکہ اولاً کرنا چاہئے تھا کہ ہندوؤں سے اللہ قطع تعلق کا حکم دیا ہے اور نصاریٰ سے ایسا
 جائز نہیں (یہ خلاصہ ہے گورکھپوری کے 'عرض کا)

اسکا جواب سنیں! ہندوؤں سے اب تعلق رکھتے ہیں تو خدا و رسول کے حکم سے اور اب کے نصاریٰ سے
 قطع تعلق کرنے لگتے ہیں یہی خدا و رسول کے حکم سے۔

ان صحیح روایا پر غور کے اور عمل کے کان لگائیں (خداوند پاک کے ہاتھ توفیق ہے) قرآن ایک شکرِ غلام
 ہتا وہ آنحضرت صلعم کیساتھ جنگ میں کتنے کفار کو تیغ کیا اور اسکے اس تعلق کو منظور رکھا اور
 لوگوں کو یہ جواب ارشاد فرمایا کہ

ان الله يؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر | تحقيق الله پاک اس دین کی تائید بڑی مہر سے کرتا ہے
 اور ابوطالب رسول اللہ صلعم کے چچا کا حال دیکھئے کہ خود مسلمان نہ ہو کر آنحضرت صلعم کیساتھ تائید
 مدد کا تعلق نبوت کے بعد گیارہ سال تک رکھے تھے اور آنحضرت صلعم نے ان کو مقبول کہا ان دنوں
 کے سابق دین پر رہنے کے باوجود ان کے ساتھ ترک تعلق نہیں کیا اور خیران کے نصاریٰ مدینہ
 میں جو آئے تھے ان پر میدان میں جا کر لعنت بھیجنے کا حکم قرآن میں وارد ہوا یہی تو نصاریٰ
 ہی تھے اور وہ دونوں مشرکین تھے یہ بات الگ ہے کہ ابوطالب کے انتقال کے وقت ایمان نصیب ہوا
 یا نہ۔ اور ان کو نجات ملی یا نہ۔ شیخ دحلان کی شاہی ابوطالب کے وقت انتقال پر ایمان لانے
 اور ان کی نجات پانے کے قائل ہیں مگر حالت حیات میں تو وہ مشرک تھے اور ان کے ساتھ تعلق
 و موالات ان کے جن جیسا میں نبی صلعم نے جاری رکھا۔ ہاں یہ با ضروری ہے کہ ہم کسی کا وہ مشرک سے

اماد اور اعانت نہ چاہیں یہ غیرت کا معاملہ ہے چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ

اننا لاسنغین بمشرك | تحقیق ہم مدد نہیں چاہینگے کسی مشرک سے

اگر کوئی خود آپ ہی آپ میل ملاپ اور مدد و صلح ہمارے ساتھ کرنے لگے تو موجودہ حالت پر نظر کرتے ہوئے اسے ساتھ میل ملاپ کہہ سکتے تھے ماضی واقعات کو یاد کرینگے اور نہ آئندہ کا کھٹکار کہنے چنانچہ خداوند پاک ارشاد ہے کہ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا مِنَ بِالْعِظ
وَلَا تَحْرِمُوا شَنَاةَ قَوْمٍ عَلَىٰ أَنْ لَا تَعْدُوا
إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ دَانِدَه
وَلَا تَحْرِمُوا شَنَاةَ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوا
عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ
وَأَنْ جَمَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْتَمِعْ لَهَا وَتَوَكَّلْ
عَلَى اللَّهِ
وَأَنْ يُرِيدُوا أَنْ يَخْدَعُواكَ فَإِنْ خَبَأَ
اللَّهُ

اے ایمان والو انصاف سے قائم رہو اور تم کو کسی قوم کی دہرائی (عداوت) کے انصاف کرنے پر نہ اوبھارو۔ انصاف کرو جو وہ تقویٰ کے زیادہ نزدیک تم کو نہ اوبھارے کسی قوم کی وہ عداوت جو تم کو کعبہ و روئے کعبہ (بعد کہ تمہارے قبضہ ہونے کے) اگر وہ مصالحت کے لئے جبکہ تم ہی مصالحت کے لئے جھک جاؤ اور اللہ پاک پر بھروسہ رکھو۔

اور اگر وہ دہل میں تمہارے ساتھ ہو کے کا (برہ) ارادہ رکھیں تو تحقیق تمہارے لئے اللہ پاک کافی ہے

چیز نیک بے سوال سدا رہے خدا اور اتورو مکن کہ فرستادہ خداست

ظاہر ہے کہ اگر مصالحت کرتے ہیں عداوت من کر دو اور اگر عداوت کرتے ہیں تو ان کا تعلق مت رکھو۔ اگر صلح جوئی نہ خواہم جنگ و گرجنگ خو ہی نہ بیابی درنگ

اور یہ عرض کہ مسلمانوں کو بائیکاٹ کیا جاتا ہے یا دہکی دیکھتی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم مرارہ بن ربیع، ہلال بن امیہ، اور کعب بن مالک رضی اللہ عنہم سے پچاس دن تک جنگ کر ان کے قبول تو بسکی وحی نہ آئی تھی قطع تعلق و کلام وغیرہ کیا گیا تھا جتنا قصہ صورتہ توبہ کے اخیر میں موجود ہے۔ اور ازواج مطہرات سے ایک ہفتہ تک بطور ایلا، لغوی کلمہ و

و کلام و تعلق و دیار تک مخفرت صلعم نے حلقاً بند رکھا ہوتا بعد وحی آئی کہ تم رکھنا ہو تو فلاں شرط پر ان کو اپنے ماتحت کو یہ یا طلاق دیکر پورا قطع تعلق کر دو۔ میں دین کے برٹکر مسلمان پہلی سب بات حیت نہ کرنے کی مخالفت کی حدیث جسکو نظام الدین احمد رضا صاحب نے بسط الکلام میں لاکر ترک موالا کا رد کیا ہے ان کی غلط فہمی ہے اسکا مطلب یہ کہ شرعی وجہ کے بغیر ترک موالا و کلام کسی مسلمان بہائی سے نہ کرے۔

اسنی دراز تحریر سے پہلے کہ معلوم ہو گیا ہو گا کہ کا نہ ہی اور ہنود سے موالا رکھنا اب ان اتحاد کے وقت جائز اور قرآنی حکم ہے جس پر عمل کرتے ہوئے حضرت صلعم نے بنو خزاعہ وغیر مذہب قبیلہ سے موالا ت و تعلق رکھا ہوتا اپنی کی تائید کرتے ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ سب سے بڑا اصول موالا و ترک موالا کا عداوت کا ظاہر ہونا یا نہ ہونا ہے۔ جسکو قرآن پاک نے تصریح فرمادی ہے۔

اللہ تعالیٰ تم کو لگن لوگوں کے نیک سلوک اور مصفا
برتاؤ کرنے سے نہیں منع کرتا ہے جنہوں نے تم سے دین
کے معاملہ میں لڑائی نہ کی اور نہ تم کو تمہارے گہروں
باہر کیا تحقیق اللہ پاک نسا کر نوا لوں کو پسند کرتا ہے

اللہ پاک تو لگن لوگوں کی موالا ت سے منع
کرتا ہے جو تم سے دینی معاملہ میں لڑے اور تم کو
تمہارے گہروں نکالا اور تمہارے گناہوں میں موددی
اور جو لوگ ان سے موالا ت کریں پس وہ ظالم ہیں

لَا يَنْهَاكُمْ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ
فِي الدِّينِ وَلَا مَخْرُجًا مِّنْ دِيَارِكُمْ أَنْ
تَبْرَهُمْ وَتَقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ
حُبِّبَ الْمُقْسِطِينَ

إِنَّمَا يَنْهَاكُمْ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي
الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُمْ مِّنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا
عَلَيْكُمْ أَنْ تَوَلَّوهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ
فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ه

نظام الدین صاحب گو رکھنیوی کا یہ اعتراض کا فوج ہو گیا کہ ”اگر اس قسم کا ترک موالا ت
ایک شرعی امر ہے اور بقول آپ کے واجب فرض ہے تو تباہی کے کیوں علماء سلف صاحبین نے اس ترک
موالا ت کا فتویٰ نہیں دیا۔“ حضرت نظام الدین صاحب: ”ترک موالا ت فتویٰ قرآن مجید میں
اور حدیث شریف میں موجود ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوموسیٰ اشعری کے ایک عیسائی کا لقب رکھنے کو

منع کر دیا تو پہر اور کون سے سلف کا فتویٰ آپ چاہتے ہیں؟ پہر انکا یہ اعتراض کہ ”جس چیز نے اللہ تعالیٰ نے مباح کیا ہے اسکو اپنے اوپر حرام کرنا جائز نہیں یا ایھا النبی لم تحرم الایۃ ترک مباح پر نازل ہوئی ہماری اباحت کے بحث سے رد ہو گیا کیونکہ مباح ہی خطاب شرعی ہے جسکے کو دلیل شرعی تخریر والی چاہئے رسولوں کو حکم اباحت ہوا تھا کہ

كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ الْآیۃ | کہا ڈپاک چیزوں میں سے اور کام کرو نیک

اسل جازت اباحت قرآن پاک میں موجود ہوتے ہوئے اپنے اپنے پر شہد نہ کہانے کی قسم کھالی تو یہ آیت نازل ہوئی۔ آپ یہاں بتلا دیں کہ کس جگہ قرآن وحدیث میں آپکو دشمنان دین کے ساتھ تعاون وموالات جاری رکھنے کی اجازت اباحت ہی دگی؟ اگر آپ یہ نہ بتلا سکتے ہیں وانشاء اللہ تعالیٰ نہ بتلا سکتے تو آپکی نظیر مذکور آیت کی آپکی بے علمی پر شہادت دگی۔

جناب مولوی ضیاء الدین صنا کے دو اعتراض کہ مشرکین کا کیا اعتبار۔ مشرکین کو خوش کرنے کیلئے شرک خفی سے بڑھ کر شرک جلی کے مرتکب ہوں

وَإِن يُرِيدُوا أَن يَخْدَعُوكَ فَإِنَّ حَسْبَكَ اللَّهُ | اور اگر کفار تمکو دہوکہ دینے سے ما دل میں بارادہ رکھیں تو پس تمکو تحقیق اللہ بس ہے۔

وَإِن جَمَعُوا لِيَاسْمًا فَاجْتَمِعْ لَهُا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ | اور اگر وہ مجھکیں تو تم ہی جھک جاؤ اور اللہ پاک پر بھروسہ کرو۔

ان دونوں آیات شریفہ میں اوسکا جواب کیا باقی رمایہ کہ مسلمان غیر تمند کو شرک خفی کی ہمت لگانا اور آئندہ کے لئے شرک جلی کی بدگمانی کرنی اہل علم کے شایان شان نہیں۔ قرآن وحدیث اور سلف کی ہدایات پر عمل کرنے والوں پر غلط الزامات نہ لگایا کریں

نظام الدین صنا کو کہمپوی کا یہ مسخرہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کے عوض ہما تا کا مذہبی کو شیخ الہند کیوں نہیں بنا دیتے، ان جیسے شریفوں کو ہی مبارک ہو جھکا جواب ہم دینا پسند نہیں کرتے ہیں۔ خداوند پاک ان سے سمجھے

(۸) جناب مولوی مینا الدین صدیقی اور جناب مولانا صاحب کے خط میں رقم فرماتے ہیں کہ
 ”ایسے بہت سے لوگ پیدا ہو گئے ہیں جو فوج کا دُشمن اور خداوند عالم اجازت دیتا ہے منع تحریر کرتے
 ہیں اس لئے کہ مشرکین ہند خوش ہوں، مشرکین خوش رہنے کے واسطے احکام شرعیہ میں تغیر و
 تبدل کرتے ہیں یا کرنا چاہتے ہیں“

جناب نظام الدین احمد خان صاحب کو کچھ پوری بسط الکلام میں تحریر کرتے ہیں کہ
 ”آپ لوگ گنو سالہ پرستوں اور ان کے خلفاء کی تقلید میں حد سے گزر گئے ہیں اور ان کی
 خوشامدی میں اپنے دین و مذہب کا ہی پاس نہیں کیا قربانی کا دُکھ اور نذر قربان کر دیا،
 قربانی شعرا سلام ترک کریں۔“

عدم کا دُکھ اور کشتی خاص طریقہ کا دُکھ پرستان کا ہے اور قربانی کا دُکھ خاص طریقہ اہل اسلام کا ہے اس سے
 آپ نکال سکتے ہیں کہ اگر آپ اپنا طریقہ چھوڑ کر کا دُکھ پرستان کا طریقہ اختیار کرتے ہیں تو اس آیت
 کو سن لیجئے ومن یتبع غیر سبیل المومنین نولہ ما نولوا ووصلہ جہنم وساءت
 مصیراً (ترجمہ) اور جو چلے سب مسلمانوں کی راہ کے سو ہم اسکو حوالہ کریں گے وہی طرف جو
 اسنے پکڑی اور ڈالینگے اسکو دوزخ میں اور بہت بری جگہ ہو چکا۔۔

دونوں مرقوم الصدرد و ستوں کی تحریر سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ حامیانِ خلافت و پٹھانیاں
 اسلام جمعیت العلماء ہند نے فوج کا دُشمن اور اسلام کو منع قرار دیا ہے حالانکہ وارثانِ رسول اللہ
 صلعم و شیدایانِ دین مبین کی تحریروں تک ان کی رسائی نہیں ہوئی یا ان کو مینائی نصیب نہیں
 چولشوی سخن اہل لگو کہ خطاست سخن شناس دہرا خطا انجامست

حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن رحمہ اللہ علیہ کا مضمون گوش ہوش و سنین ۱۱ اخبار

مشرق نمبر ۳۲ جلد ۱۲

”مسئلہ گائے کشتی کے متعلق خود اہل اسلام میں کینچ تان نظر آرہی ہے اسکے بارہ میں اس
 ناچیز کی رائے یہ ہے کہ حضرات اہل اسلام کو اسکی موقوفی یا تنگی یا مذمت اور تفسیح میں

حصہ لینا ہرگز نہ چاہئے اگر کسی خاص طور اور خاص نیت سے کوئی تنگی مباح ہی مان لیا جو دیگر عوام میں اسکا شیوع حضرت فی الدین و خالی نہیں ہو سکتا۔ والحمد للہ العزیز۔ البتہ اسی کی مانند اگر کوئی گامی کے علاوہ جانور کی قربانی اپنے کسی خیال سے کرے تو ہمیں بھی ضحجان نہ کیا جاوے۔ اہل اسلام کو فروری ہے کہ احکام شرعیہ کی حفاظت کا اول خیال رکھیں اور جو مصائب معنی اور ذیو پیش نظر ہیں اور جن خطرناک باتوں کی آمد ہو رہی ہے ان سے ہی غفلت کو جانزنہ سمجھیں۔
 آج عالیجناب مولانا عبدالیاری صاحب فرنگی محللی جانشین حضرت بجا العلوم مکہنوی کی چند تحریریں اس امر قربانی کا ذکر متعلق عرض خدمات کیجاتی ہیں۔ (منقول از رسالہ ہجرت و قربانی کا ذکر حصہ سوم) فرمائے ہیں کہ

”حصہ ۱ میرا مقصد یہ ہے کہ گائی کی قربانی واجب نہیں ہو مباح ہے اس سے افضل دوسرے جانوروں کی قربانی ہے۔ جو شخص حلت قربانی دلچم کا اعتقاد رکھتا ہو ان تک قربانی کرے تو اسکو اختیار ہے اور محض فتنہ و فساد کی غرض سے قربانی کا ذکر نہ کرنا چاہئے“

صفحہ ۱۵ ”یعنی کبھی وعدہ نہیں کیا کہ تمام لوگوں سے گائی کی قربانی بند ہو جائیگی اس واسطے کہ یہ میرا اختیار نہیں ہے اسکا وعدہ دہو کہ کے ہم وزن ہے۔ مجھے عقلاء ہند سے اسکی توقع ہی نہیں ہے۔ کہ وہ مجھے حدود اسلام سے باہر بلانا چاہتے ہیں یا بدلہ لیکے اپنی عزت و حیثیت کو گنوا نا چاہتے ہیں۔ یعنی صاف کہہ دیا ہے کہ ہندو اگر دو گین تو مسئلہ بدل جاتا ہے۔“

صفحہ ۱۶ ”یعنی اتحاد ہندوؤں کی کوئی فعل خلاف شرع روا نہیں رکھنا۔ نہ کہہنے پر رضی ہوں۔ قربانی گائے اختیار سے سمجھ کر کبسال نہیں کی میں ہندوؤں کے روکنے سے یا ان کی محض خوشامد سے ترک قربانی کا ذکر ممنوع سمجھتا ہوں باوجود اسکے اتحاد کو جس میں فرض دفاع ادا ہو سکتا ہے روا رکھتا ہوں اسکے ممنوع ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے

صفحہ ۱۹ ”میں خدا کے دین میں فراط و تقریط دونوں کو ناروا سمجھتا ہوں خدا کے حکم کا ناقلاً ہوں حاکم نہیں جس چیز کو خدا نے حلال کیا میں حرام نہیں کر سکتا۔ قربانی گامی اضحیہ میں حلال ہے

میں اسکو حرام نہیں کہہ سکتا۔ نہ کسی چیز پر جبر کرنا میں رو سمجھتا ہوں البتہ ترغیب تیا ہوں کہ جس سے
ہوسکے وہ فضل کو اختیار کرے اور محل نہ کرے

صفحہ ۲۲ میری نیت آپس میں یہ نہیں ہے کہ ہندوں سے ڈر کر یا ان کی جبر و خشاہد سے میں گامی کی قربانی
کروں اگر یہ خیال ہے تو غلط ہے ہندو اگر وہ کھنڈے تو میں ضرور روکنا چاہئے محض ہندوں کے
اتحاد کی غرض سے اپنے شرع کی اجازت و توسع پر جس میں جاتا ہوں کہ قربانی میں یوم
الاضحیٰ کے دو سر جانور ہی قربان کرنا جائز بلکہ افضل ہے میں وہ اختیار کیا اور اسکی رائے دی۔
اور اسکی سعی کرونگا۔

صفحہ ۲۵ شریعت اسلامیہ کی رو سے یہ یقینی ہے کہ گائے کی قربانی جائز ہے نہ فرض ہے نہ حرام
اور ضحیٰ میں گائے کی ہی قربانی ہوسکتی ہے مگر موجودہ حالت میں جیسی گائے کی قربانی ہوتی
ہے اس سے عموماً بکری اور مینڈھے وغیرہ کی قربانی افضل ہے اور ہندوں کے بلا خوف جبر و بلا خواہش
خوشامد گائے کی قربانی اگر ہم نہ کریں تو کونہ گارہی نہ ہوں گے۔

صفحہ ۲۶ قول جامع یہ ہے کہ قربانی گائے کی مباح ہے اور اسکا حکم نیت کے بدلنے سے بدل جاتا ہے
گائے قربانی کے لئے خریدی جاویا ہندو اسکو زبردستی روکیں اور اسکی قربانی نہ کرنے سے
توہین اسلام ہوتی ہو تو ایسی صورت میں قربانی کرنا لازم و واجب ہو جاتا ہے۔

فاضل زمانہ عالم یکانہ فقہیہ عصر محدث رہر حضرت مولانا محمد عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں
رقم فرماتے ہیں۔ نمبر ۱۹ صفحہ ۳۲ مطبع یوسفی گانڈیشی واجیہ نہیں نارک اسکا گنہ کار نہ ہوگا اور
جو شخص معتقد بابت ہو اور گوشت اسکا نہ کہتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اسکے اسلام میں فرق نہیں
ہیگا۔ مان جو گاؤ کو معظم سمجھ کر ذبح نہ کرتا ہو یا اسکے ذبح کو برا سمجھتا ہو اسکے اسلام میں فرق نہ ہوگا
اور بقصد آزارت فتنہ گانڈیشی نہیں چاہئے بلکہ ایسے مقام پر کہ جہاں فتنہ کا طغالب باوجود
سلامت اعتقاد کے اترتا ہونی ہے واللہ اعلم۔ حورہ الراجی عفود ربہ القوی ہوا
محمد عبدالحی تجا ذواللہ عن ذنبہ الجلی والحقفی۔

اور اسہی صحیحہ فتاویٰ کے نمبر ۲۶ صفحہ ۲۸ میں مرقوم ہے کہ

”نہ قربانی کردن کا ذباعت فتورست نیت
لیکن بخيال عظمتش و عدم جوازش و ملتش
اگر ترک قربانی آن خواهد کرد البته در اسلام
ہمچو کس فتورستے خواهد گشت“

”گامی کے قربانی نہ کرنے میں کچھ نقصان نہیں، لیکن گانے
کی بزرگی یا اسکے ناجائز اور غیر حلال ہونے کے اعتقاد
سے اسکی قربانی ترک کیجائیگی تو البتہ ایسے شخص کے
اسلام میں خلل واقع ہوگا“

اور یہی متعدد تحریریں ایسی ہیں جن سے افتراء پر دازوں کے افتراء سے اور ان کی زبان درازوں سے
حامیان خلافت و ناصران اسلام و ملت کی برأت ظاہر و واضح ہوتی ہے مگر طوالت کی وجہ سے
اسہی پر لکتفا کیا جاتا ہے اگرچہ بھی دوسو سے اور حد سے باقی میں تو انصاف و تحقیق کی نیت سے
پیش لکے ہوئے جواب و تشفی حاصل کر سکتے ہیں ورنہ مکابروہ و مجادلہ کرنے والوں کا جواب قیامت تک
انبیاء علیہم السلام سے ہوا ہے اور نہ ہم خاکساروں سے ہو سیکے گا۔ فذکر فان الذکری تنفع المؤمنین
اس بالا تحریر سے قربانی کا ذکر متعلق جنہی تحریریں مخالفین ترک موالات حضرات شائع کر کے خلافت
کی کارروائی میں خلل اندازی کرنے اور گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں ان کا رد و نجوئی ہو چکا اللہ اعلم
(۹) جناب مولوی ضیاء الدین صفا اپنی ہر دو تحریروں کہلی چٹی اور جناب بن مولانا صاحب کے
خط میں مدارس کی سرکاری گرانٹ کو جائز بتلاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”گرانٹ کے متعلق جواب یہ ہے شرع اجازت دینی ہے کفار کا مال بجز طریقہ عین و خیانت کے
جس طریقہ سے چاہیں حاصل کریں یہاں گرانٹ تو ہمارا مال ہے بالفرض کفار کا ہی ہے جب شرع
اجازت دیتی ہے تو آپ کسی کو کیا حق کہ منع کریں“ (خط بنام بن مولانا صاحب)

اور کہلی چٹی بنام مولانا شرف صفا کا لہجہ میں لکھتے ہیں کہ

”مدارس کیلئے گرانٹوں کا قبول کرنا شرعاً جائز ہے ہر ایمین ہے ولان مالہم مباح فی
دارہم فبای طریق اخذہ المسلمو اخذ مالاً مباحاً اذالم یکن فیہ غدر، کافرو کا
مال مباح ہے لینا مسلم کو جس طریقہ سے ہو بجز غدر کے)

جناب میں مولانا صاحب کے خط میں شروع میں تحریر فرماتے ہیں کہ

” غالباً انہوں نے (بقول جناب مولوی صفانام ہناد علماء نے) گرانٹ کا لینا ناجائز بتلایا ہو گا کیا انہوں نے یہی بتلایا کہ جو گرانٹ ناجائز اب تک لے چکے ہیں اسکے واپس کرنے کی ضرورت ہی ہے یا نہیں در صورت ثانی اسکی دلیل در صورت اول آپ بحیثیت ممبر کمیٹی رقم بندوبست کئے ہیں؟ اس سے ہی اطلاع نہیں دی گئی، اگر دیجاتی تو البتہ سہلو بھی آپ اتنی رقم مہیا کرنے کے لئے تحریر کرتے تھے۔ اور یہ بھی نہیں معلوم ہوا کہ جو عمارات آج تک گرانٹ کی تائید سے تعمیر ہو چکے ہیں ان کی رقم ہم کو دینی ہوگی یا وہ عمارت ڈھا دو جائینگے در صورت اول آپ کتنی رقم جمع کئے ہیں اور سہلو کتنا دینا ہوگا “

جناب مولوی صفنا: آپ کی تحریر کے مطابق اگر گرانٹ ہمارا مال ہے تو اسپر یہ سوال آپ کا کیا چھب سکتا ہے کہ وہ گرانٹ جو اب تک لے چکے ہیں اسکے واپس کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں اگر واپس کرنے کی ضرورت ہے تو اسکے لئے کتنی رقم کام بندوبست کئے ہیں اور سہلو کو کس قدر رقم مہیا کرنے کی ضرورت ہے اطلاع نہیں دئے ہیں اور تعمیروں کی گرانٹ واپس لینے یا تعمیر و نکوڈ مار دینے اور ان تعمیروں کو نہیں ڈھانے کی صورتیں تم کتنی رقم جمع کئے ہیں اور سہلو کتنا دینا ہوگا۔ افسوس کہ جب آپ کے پاس گرانٹ ہمارا مال ہے تو واپس دینے کا سوال فضول ہے اور جب واپس دینا ہو تو ہمارا مال نہیں ہوا۔ مولوی صفنا نے اپنی تحریر جب خلاف حق شائع کی تو ہمیں ایسے ہی متضاد احوال سے سرزد ہو گئے۔

جناب مولوی صفنا: آپ نے اپنی کھلی چٹی میں تعاون کو جائز لکھا اور اسی جائز تعاون میں آپ گرانٹ کو دخل کرتے ہیں اور ہم بھی گرانٹ کو تعاون میں دخل سمجھتے ہیں اگر آپ گرانٹ کی جبری نفع سے نہ تیار سکتے ہیں تو عموماً دشمنان اسلام سے تعاون کو جائز بتلا دیتے تو آپ کو سوپر گرانٹ کے قیاس کرنے کی ضرورت واقع ہوتی۔ ہم نے تو عموماً دشمنان اسلام سے تعاون کو

نص قرآن و حدیث و تعامل سلف صالحین سے ثابت اچھی طرح کر دکھایا ہے تو اگر آپ نضاف

فرمیں تو آپکو روشن ہو جائیگا کہ قیاس وہیں کیا جاتا ہے جہاں نص و حکم شارع کا موجود نہ ہو جہاں نص و حکم موجود ہوتا ہے وہاں قیاس نہیں کیا جاتا۔ کتب اصول کا مشہور مسئلہ ہے کہ فرع کے لئے نص موجود نہ ہو تو اصل کی علت نکال کر اس علت کو فرع میں موجود ہونے کی وجہ قیاس کیا جاوے گا تو قیاس کی اصل شرط ہے فرع کا نام مقیاس اور اصل کا نام نقیاس علیہ ہے اگر ایسا نہ ہو تو اس کا ناقیاس بمقابلہ النص کہا جائیگا اور یہ حرام ہے۔ افسوس آپنے ایسے کھلے اصولی مسئلے سے خالی الذہن میں اتنا شکر ادا کیا ہے۔

الیدراجون

اسکے علاوہ آپ نے جو عبارت برداری سے نقل کی ہے وہ مسئلہ سود کی بابت ہی جو خود بذاتہ مسئلہ سود ایک ایسی کلی ہے جو کسی کی تعاون و غیر تعاون کی جزئی نہیں ہو سکتی اور یہ بھی رد و روشن کی طرح ظاہر ہے کہ گرانٹ کو سود سے کچھ تعلق نہیں ہے جو وہ اسکی جزئی ہو سکے۔ گرانٹ کو سود کی نظیر بنا کر لگانا اور کسی چیز قیاس کی ضرورت ہو اور یہاں جب آپ تعاون کی جزئی گرانٹ کو ٹھہرا چکے ہیں اور تعاون دشمنان اسلام کے ساتھ قرآن و حدیث و تعامل سلف صالحین سے نہ کرنا ثابت ہو چکا تو گرانٹ کا نہ لیتا یہی اسی کا تحت ثابت ہو گیا۔ اور ہدایہ والی عبارت آپکا لانا بے موقع نہ ہوا۔

اور ناظرین پر یہ بھی ظاہر ہو کہ جناب مولوی صاحب نے یا تو ہدایہ کی عبارت نہ سمجھی یا ناظرین کو مغالطہ میں ڈال کہا ہے اب ہم ہدایہ کی پوری عبارت نقل کر کے ناظرین پر ظاہر کرتے ہیں۔ کہ اس عبارت کا مطلب کیا تھا اور جناب مولوی صاحب نے اسکا کیا مطلب ناظرین پر پیش کیا۔ ہدایہ کی پوری عبارت یہ ہے کہ

ولا بین المسلم والحربی فی دار الحرب خلافا لابی یوسف والشافعی لهما الاعتبار بالمتأمن منہم | نہیں ہے سود درمیان مسلمان اور حربی کے دار الحرب
 فی دارنا و لانا قولہ علیہ السلام لا یجوز بین المسلمین | برضلاف الامم ابو یوسف اور امام شافعی کے کہ انہوں نے
 فی دار الحرب فی دار الحرب ولا ان مالہم مباح | قیاس کیا ہے حربی کو دارالاسلام میں امن لینے
 فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلمہ اخذہ | والے پر اور ہماری یعنی امام ابوحنیفہ کی دلیل انھیں
 ما لا مباحا اذالم یکن فیہ عند ہدایہ علیہ | صلعم کی حدیث ہے کہ نہیں ہے سود درمیا مسلمان
 اور حربی کے دار الحرب میں اور ہماری دوسری

عقلی دلیل ہے کہ ان جریوں کا مل مباح ہے دار الحرب میں پس کسی راہ سے ہی اسکو مسلمان حاصل کرے وہ
 ان مباح ہی ہوگا جبکہ اس میں کوئی عہد شکنی نہ ہو۔

اور اسہی ہدایہ کے حاشیہ میں امام زلیعیؒ حنفی کی تخریج سے نقل کیا ہے کہ

ملت غریب وسند البیہقی فی المعرفة فی کتاب
 لسیر عن الشافعی قال قال ابو یوسف انما
 مال ابو حنیفۃ هذا ان بعض الشیخۃ حد
 عن مکحول عن رسول اللہ صلعم انہ قال
 ان یو ابین اهل الحرب واطنہ قال واهل
 الاسلام قال لشافعی وھذا لیسین ثابت ولا
 حجة فیہ انتہی

حربی اور مسلمان کے بیچ سود نہ ہونے کی حدیث غریب ہے
 اور ثابت ہی نہیں اور حدیث سند نہیں بلکہ منقطع ہے
 راویوں کا سلسلہ ٹوٹا ہوا ہے امام ابو یوسف سے امام
 شافعی اور ان سے امام بیہقی اسکی سند منقطع نقل کر
 ہیں اور خود حدیث کے لفظوں میں راوی کو گمان
 ہی ہے ایسی حدیث حجت و دلیل نہیں ہو سکتی ہے
 انتہی

پہر ایہ کے میں السطور حاشیہ میں محشی نے مباح فی دارھم کے ماتحت لکھا ہے کہ

الاباحۃ الاصلیۃ ان جریوں کا مل دار الحرب میں باحت اصلیہ سے مباح ہے۔

حالانکہ ناظرین کو معلوم ہے کہ جو عقلی دلیل مباح بااحت اصلیہ کی لائی گئی وہ اصل امام ابو حنیفہؒ کی
 دلیل نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ حضرت امام رضاؒ باحت اصلیہ کے قائل نہیں ہیں بلکہ اصل اشیاء میں حظرو
 مت کے قائل ہیں چنانچہ ہم نے کتاب اصول مسلم الثبوت اور اسکی شرح کشف المہم سے بخوبی اسکا ثبوت
 دیدیا ہے۔ خیر۔ مباح بااحت اصلیہ یوں نہ ہو اب یہ اصل مطلب کی طرف رجوع فرمائیں اور دیکھیں
 پہر ایہ کی عبارت کو گرانٹ کے مسئلہ سے کتنا تعلق ہے

پہر ایہ کی عبارت اور اسکا ترجمہ دیکھا دینے کے بعد یہ عرض ہے کہ کفار کی تین قسمیں ہیں۔

حربی۔ وہ کافر جو دار الحرب میں ہی رہتا ہو۔

مستامن۔ وہ کافر جو دار الحرب والہو اور کسی وجہ دار الاسلام میں امن لیکر آیا ہو مگر اسکو وطن بنایا ہو

ذمی۔ وہ کافر جو دار الاسلام میں مسلمانوں کی ذمہ داری پر موطن ہو گیا ہو اور جزیرہ دینا ہو۔

پچھلے دنوں قسم کے کفار کے جان و مال مثل مسلمان یہائیوں کے جان و مال کے ہم مسلمانوں کے پاس
 معصوم اور محفوظ ہیں۔ جب تک وہ ہمارے ہن دو زمین میں ہیں۔ اور یہ حکم سارا کتب کے اجماع اور حدیث پاک
 اور قرآن شریف کا ہے اس مسئلے میں کسی امام کا خلاف نہیں۔ خداوند پاک ارشاد ہے کہ
 رَانَ أَحَدٌ مِّنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجْرُكُمْ ۚ وَارْكَوْا لَهَا كُفْرًا تَتَرَبَّصُّونَ بِهَا ۚ وَلِذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ مَلَكٍ مِّنكُمْ
 رِزْقًا زَرِينِ ۚ وَارْصُلُوا صَوْلًا ۚ وَارْصُلُوا صَوْلًا ۚ وَارْصُلُوا صَوْلًا ۚ وَارْصُلُوا صَوْلًا ۚ وَارْصُلُوا صَوْلًا ۚ
 یہ قرآنی زمین اصول اور اصل اصول ہے ذمی اور متاع میں کی بابت ساری کتب فقہ و حدیث کا۔

پس اگر مولوی صاحب سے گرانٹ لینا چاہتے اور جائز بتلاتے ہیں۔ ان کو کیا ذمی یا متاع میں کافر
 سمجھتے ہیں یا حربی؟ اگر ذمی یا متاع میں کافر سمجھتے ہیں تو ان سے مولوی صاحب کا گرانٹ لینا جائز نہیں
 اور اہل حرب اور دار الحرب کا لفظ آگے پیچھے کے کلموں میں موجود ہو رہا ہے اور اسی کی طرف ضمیر پھرتے
 ہوئے پھر عموماً کفار کا لفظ ترجمہ میں لانا صحیح غلطی ہے یا مخالفت۔

اگر گرانٹ دینے والوں کو جناب مولوی صاحب حربی کہتے ہیں اور اس ہندوستان کو ان حربیوں کا
 ملک یعنی دار الحرب بتاتے ہیں تو پہلے یہ جان رکھیں کہ یہ زمین کا مسئلہ حربیوں سے دار الحرب میں مسلمانوں
 کا سود لینا مفتی یہ نہیں ہے دوسرا اس مسئلہ کی دلیل جو حدیث پیش کی گئی ہے وہ صحیح نہیں امام
 زبلیع حنفی نے فرمادیا ہے کہ یہ حدیث نہ ثابت ہو اور نہ دلیل ہو سکتی ہے تیسرا اباحت اصلہ کو عقل
 دلیل ٹھہرایا گیا ہے جس کو امام ابوحنیفہ نے نہیں ماننے میں بلکہ ان کا یہی قول صحیح ہے کہ اصل شیان میں
 حرمت و خطر یعنی ممانعت ہے چوتھا اگر گرانٹ دینے والوں کو حربی اور ہندوستان کو دار الحرب
 ماننے میں انہیں سخت درجہ کا ترک تعاون یعنی اس ملک سے ہجرت کرنا لازم آتا ہے۔ چین و خوشی سے
 یہاں گزارتے ہوئے گرانٹ لینے کی فرصت نہیں ہوتی اور حربیوں کے مقابلہ کی تیاری کو ٹاٹا پڑتا ہے کہ
 تعاون۔ سچ ہے کہ ماقہی کے دکھلانے کے دانت اور ہن اور چبانے کے اور۔ پانچواں اب ترک
 موالات کا حکم کرنیوالی جمعیت العلماء اب تک ہندوستان کے پورا دار الحرب ہونے کے قابل نہیں
 ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ ہندوستان صورتہ دار الحرب ہے اور حکم دارالاسلام کا کہتا ہے بلکہ واقعی
 دارالاسلام ہے کیونکہ کتب فقہ کے شروط مختلف ہیں۔ چھٹواں اگر آپ گرانٹ دینے والوں کو

